

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
09 февраля 2016 года

Дело № А75-55/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 февраля 2016 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Рыжикова О.Ю.

судей Киричэк Ю.Н., Кливера Е.П.

при ведении протокола судебного заседания: секретарём Бака М.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-12153/2015) общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный Специализированный Транспорт» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.08.2015 по делу № А75-55/2015 (судья Зубакина О.В.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный Специализированный Транспорт» (ОГРН 1068603066795, ИНН 8603136422) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о признании недействительным решения от 22.07.2014 № 10-16/14865 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 03.10.2014 № 07/331,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный Специализированный Транспорт» – Шелестный В.В. (личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации, по доверенности от 12.01.2015 сроком действия 3 год);

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре – Васильева Е.С. (личность установлена на

основании удостоверения, по доверенности от 29.12.2015 сроком действия по 31.12.2016);

от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре - Васильева Е.С. (личность установлена на основании удостоверения, по доверенности от 16.12.2015 сроком действия 1 год),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Автомобильный Специализированный Транспорт» (далее – заявитель, общество, ООО «АвтоСпецТранс», налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 22.07.2014 № 10-16/14865 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 03.10.2014 № 07/331.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.08.2015 по делу № А75-55/2015 заявленные требования удовлетворены частично.

Признано незаконным решение Инспекции от 22.07.2014 № 10-16/14865 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 03.10.2014 № 07/331 в части: привлечения ООО «АвтоСпецТранс» к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере, превышающем 381 074 руб., в части начисления пени по налогу на доходы физических лиц в размере, превышающем 1 398 652 руб.; а также в части выводов о необоснованном завышении ООО «АвтоСпецТранс» вычетов по налогу на добавленную стоимость на общую сумму 700 161 руб. и предложения уплатить соответствующие суммы налога, пени, штрафа.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

Мотивируя решение, суд первой инстанции, оценив все представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным согласиться с выводами налогового органа о том, что ООО «АвтоСпецТранс» создан фиктивный документооборот по не имевшим место операциям с контрагентами ООО «Бизнес

Гарант», ООО «Система Сервис», ООО «Надежный Партнер», поскольку реальность операций должным образом им не подтверждена.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По утверждению подателя апелляционной жалобы, вышеназванные выводы суда первой инстанции основаны на ненадлежащих доказательствах, представленных налоговым органом.

В обоснование заявленных требований общество указывает на необоснованность доначислений налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость (далее – НДС) по операциям с контрагентами ООО «Бизнес Гарант», ООО «Система Сервис», ООО «Надежный Партнер», ссылается на реальность хозяйственных операций и понесенных расходов.

Ссылаясь на судебную практику, Общество указало, что свидетельские показания, на основании которых проверяющим сделан вывод о подписании документов от имени контрагентов неуполномоченным лицом, отрицание руководителей контрагентов к причастности к их деятельности, а также заключение эксперта, не могут при отсутствии других доказательств, свидетельствовать об отсутствии реальности хозяйственных операций и являться достаточным основанием для отказа вычетов по НДС и учете расходов по налогу на прибыль.

Заявитель полагает, что по налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) налоговым органом неправильно осуществлен расчет и определен размер пени и штрафных санкций по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации.

Также в апелляционной жалобе заявитель приводит доводы о недопустимости использования в качестве доказательства справки о почерковедческом исследовании, поскольку эксперт не предупрежден об уголовной ответственности, исследование проводилось на основании копий документов, что не может быть признано судом апелляционной инстанции обоснованным.

Апеллянт указал, что им проявлена должная осмотрительность при выборе контрагентов.

В апелляционной жалобе Обществом также указано на допущенные налоговым органом нарушения процедуры проведения проверки, выразившиеся в не ознакомлении Общества со всеми приложенными к акту проверки документами, что в силу пункта 14

статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отмены решения налогового органа, а также на наличие процессуальных нарушений при проведении проверки.

В дополнениях к апелляционной жалобе общество указало на то, что платёжные поручения от 2011 года с назначением платежа по уплате НДФЛ за 2007-2008 год уплачены не за тот период и данные суммы являются переплатой.

От налогового органа в материалы дела поступил письменный отзыв, согласно которого решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и не подлежит отмене.

Определением арбитражного суда апелляционной инстанции от 25.11.2015 указанная апелляционная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению на 12.01.2015 на 15 час. 00 мин., в котором в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 12.01.2016 до 17 час. 05 мин.

В состоявшемся судебном заседании, представителем ООО «АвтоСпецТранс» заявлено ходатайство об истребовании дела № А75-5484/2011.

Представитель Инспекции не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Суд апелляционной инстанции счел необходимым ходатайство удовлетворить, а рассмотрение по апелляционной жалобе отложить на 04.02.2016 на 14 час. 15 мин.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель подателя жалобы поддержал доводы и требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре с доводами апелляционной жалобы не согласен, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав явившихся представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

На основании решения от 30.09.2013 № 10-16/2241 в отношении ООО «АвтоСпецТранс» проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по всем налогам и сборам за период с 01.01.2010 по 31.12.2012 (том 22 л.д. 67).

Результаты данной проверки отражены в акте выездной налоговой проверки от 20.05.2014 № 10-16/41 (том 23 л.д. 1), на который обществом были представлены возражения.

По результатам рассмотрения материалов проверки и возражений налогоплательщика 22.07.2014 заместителем начальника инспекции принято решение № 10-16/14865 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (том 1 л.д. 53).

Указанным решением инспекция по результатам выездной налоговой проверки привлекла Общество к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неполную уплату налога на добавленную стоимость за 3-4 кварталы 2011 года, 1-4 кварталы 2012 года, пунктом 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неправомерное неперечисление налога на доходы физических лиц за 2011-2012 годы, пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации за несвоевременное представление документов в виде штрафа в общей сумме 965 554 руб. Обществу доначислены суммы налогов в общем размере 3 413 445 руб., пени 2 523 354 руб., уменьшены убытки по налогу на прибыль организаций на 11 759 064 руб., предложено перечислить сумму удержанного, но не перечисленного налога на доходы физических лиц в размере 4 352 539 руб.

Не согласившись с вынесенным решением инспекции, общество обжаловало его в Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (том 2 л.д. 51).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 03.10.2014 № 07/331 жалоба общества удовлетворена частично, решение налогового органа от 22.07.2014 № 10-16/14865 отменено в части начисления штрафных санкций, предусмотренных пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, за 2010 год в сумме 200 руб., в остальной части оставлено без изменения (том 2 л.д. 37).

Полагая, что решение налогового органа от 22.07.2014 № 10-16/14865 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому

автономному округу – Югре от 03.10.2014 № 07/331 не соответствует закону в оспариваемой части, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

27.08.2015 Арбитражный суд Омской области вынес решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания решения государственного органа, должностного лица незаконным необходимо наличие двух условий: несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов организации и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления вышеназванной деятельности.

Суд первой инстанции, вопреки доводам подателя жалобы, соглашается с выводами арбитражного суда относительно недопущения налоговым органом процессуальных нарушений при проведении проверки.

Так, Инспекцией 30.09.2013 вынесено решение № 10-16/2241 о проведении выездной налоговой проверки в отношении ООО «АвтоСпецТранс», которое 01.10.2013 вручено представителю Общества Кайковой А.А. по доверенности от 01.01.2013 № 1.

Решением от 19.11.2013 № 10-16/640 в состав лиц, проводящих выездную налоговую проверку, включен оперуполномоченный по ОВД МРО № 1 УЭБ и ПК Полиции УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре капитан полиции Дидух С.В. Данное решение 20.11.2013 вручено также представителю Общества Кайковой А.А. по доверенности от 01.01.2013 № 1.

На основании решения заместителя от 01.10.2013 № 10-16/648 выездная налоговая проверка приостановлена с 02.10.2013, решением от 18.11.2013 № 10-16/637 выездная налоговая проверка возобновлена с 19.11.2013

Впоследствии, решением от 04.12.2013 № 10-16/695 выездная налоговая проверка приостановлена с 05.12.2013, а решением от 23.12.2013 № 10-16/653 - возобновлена с 23.12.2013.

На основании решения от 24.12.2013 № 10-16/703 выездная налоговая проверка приостановлена с 25.12.2013, решением от 03.02.2014 № 10-16/685 - возобновлена с 03.02.2014.

На основании решения от 19.02.2014 № 10-16/29 выездная налоговая проверка приостановлена с 19.02.2014, решением от 04.03.2014 № 10-16/715 – возобновлена с 04.03.2014.

Решением от 07.03.2014 № 10-16/38 выездная налоговая проверка приостановлена с 07.03.2014, решением от 16.04.2014 № 10-16/759 - возобновлена с 16.04.2014.

Налоговым органом 22.04.2014 составлена справка о проведенной выездной налоговой проверке, которая в этот же день вручена представителю общества Кайковой А.А. по доверенности от 01.01.2014 № 1.

По результатам выездной налоговой проверки составлен акт от 20.05.2014 № 10-16/41, который вместе с уведомлением от 20.05.2014 № 10-16/799 об извещении о времени и месте ознакомления с материалами выездной налоговой проверки вручен 20.05.2014 представителю общества по доверенности от 01.01.2014 № 1 Кайковой А.А.

На ознакомление с материалами проверки налогоплательщик не явился, что подтверждается отметкой в протоколе от 22.05.2014 № 10-16/77/1 ознакомления лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, с материалами, полученными в ходе мероприятий налогового контроля.

Извещением от 20.05.2014 № 10-16/434, которое также вручено 20.05.2015 представителю по доверенности Кайковой А.А., налогоплательщик извещен о времени

и месте рассмотрения материалов проверки, а также письменных и устных возражений на акт проверки.

Налогоплательщиком 23.06.2014 представлены письменные возражения на 13 листах, которые являются неотъемлемой частью протокола рассмотрения от 24.06.2014 № 07-16/5738.

В связи с тем, что Общество в указанное время не явилось для ознакомления с материалами выездной налоговой проверки, а также на их рассмотрение, налоговым органом принято решение от 24.06.2014 № 10-16/10969 об отложении рассмотрения материалов выездной налоговой проверки на 22.07.2014, которое получено 26.06.2014 представителем по доверенности от 01.01.2014 № 1 Кайковой А.А.

Подателем апелляционной жалобы указано, что он не ознакомлен в полном объеме со всеми доказательствами, использованными налоговым органом при подготовке и вынесении оспариваемого решения, доказательства, на которые налоговый орган ссылается при оценке действий заявителя и его контрагентов в качестве недобросовестных, в полном объеме не представлены в материалы дела, судом первой инстанции необоснованно отклонено ходатайство заявителя об истребовании у налогового органа документов, приложенных к акту выездной налоговой проверки.

Отклоняя указанный довод апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Пунктом 3.1 статьи 100 Кодекса установлено, что к акту налоговой проверки прилагаются документы, подтверждающие факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки. При этом документы, полученные от лица, в отношении которого проводилась проверка, к акту проверки не прилагаются. Документы, содержащие не подлежащие разглашению налоговым органом сведения, составляющие банковскую, налоговую или иную охраняемую законом тайну третьих лиц, а также персональные данные физических лиц, прилагаются в виде заверенных налоговым органом выписок.

Выписка из документа, составленная по правилам пункта 3.1 статьи 100 Кодекса:

содержит сведения, идентифицирующие документ;

содержит сведения о нарушениях (сведения, подтверждающие факты нарушений) законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки, которые при этом могут одновременно составлять банковскую, налоговую или иную

охраняемую законом тайну третьих лиц, либо относиться к персональным данным физических лиц;

не содержит информацию, не имеющую отношение к делу о налоговом правонарушении, и которая при этом одновременно составляет банковскую, налоговую или иную охраняемую законом тайну третьих лиц, либо относится к персональным данным физических лиц.

Выписка по операциям на счете в банке, запрошенная согласно статье 86 Кодекса, содержит сведения обо всех операциях на счете в банке за определенный период. В том случае, если в качестве доказательств по делу о налоговом правонарушении используются сведения об отдельных операциях на счете, документ прилагается к акту налоговой проверки в виде выписки. (Письмо ФНС России от 25.07.2013 № АС-4-2/13622 «О рекомендациях по проведению выездных налоговых проверок»).

На основании указанного в адрес Общества исходящим письмом № 10-16/434 от 24.06.2014 (вручены 28.06.2014 представителю по доверенности Кайковой А.А) направлены копии выписок на 7 листах из выписок расчетных счетов контрагентов ООО «Бизнес Гарант», ООО «Система Сервис», ООО «Надежный Партнер».

Пунктом 3.1 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации не установлена обязанность налогового органа представлять налогоплательщику все документы, полученные в ходе проверки. Налогоплательщик, ссылаясь на нарушение его прав в связи с невручением ему всех документов налоговой проверки, не указал, какие именно документы, подтверждающие факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки, ему не представлены с актом проверки. Вместе с тем, из материалов дела следует, что налоговый орган представил заявителю для ознакомления все отсутствующие у Общества документы, обосновывающие выводы инспекции по выявленным нарушениям законодательства о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 6 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в течение 15 дней со дня получения акта налоговой проверки вправе представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям.

Из материалов дела следует, что налогоплательщиком представлены мотивированные возражения на акт налоговой проверки. Причем в указанных возражениях налогоплательщиком не указано на не ознакомление его с какими-либо материалами проведенной проверки, что препятствовало бы формированию позиции по делу.

Пунктом 4 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении материалов налоговой проверки может быть оглашен акт налоговой проверки, а при необходимости и иные материалы мероприятий налогового контроля, а также письменные возражения лица, в отношении которого проводилась проверка. При рассмотрении материалов налоговой проверки исследуются представленные доказательства, в том числе документы, ранее истребованные у лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, документы, представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данного лица, и иные документы, имеющиеся у налогового органа.

Системный анализ норм налогового законодательства, регламентирующих процедуру проведения налоговой проверки и оформления ее результатов в том числе в части требований об ознакомлении налогоплательщика со всеми материалами, исследованными налоговым органом, позволяет прийти к выводу, что формальная регламентация действий налогового органа направлена на обеспечение возможности заявителя по реализации полномочий на представление мотивированных возражений и доводов, опровергающих позицию проверяющих.

В пункте 14 статьи 101 НК РФ определено, что несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных Кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом. Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Учитывая, что содержание результатов контрольных мероприятий подробно изложено в акте проверки от 20.05.2014, налогоплательщик не присутствовал при рассмотрении материалов проверки и представленных им возражений, не заявлял о необходимости представления ему каких-либо дополнительных документов, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии нарушения прав налогоплательщика.

При этом в адрес Общества исходящим письмом от 24.06.2014 № 10-16/434 (вручены 28.06.2014 представителю по доверенности Кайковой А.А) направлены копии выписок из выписки расчетных счетов контрагентов ООО «Бизнес Гарант», ООО «Система Сервис», ООО «Надежный Партнер».

Кроме того, по верному замечанию налогового органа, согласно протоколу ознакомления лица от 30.06.2014 № 10-16/94, налогоплательщик ознакомлен со всеми материалами проверки (т. 22 л.д. 119-126).

Как следует из материалов рассматриваемого спора, заявитель в полном объеме реализовал предусмотренные налоговым законодательством возможности представления возражений на акт проверки, так и обжалование вынесенного налоговым органом решения в Управление - вышестоящий налоговый орган.

В силу указанного выше суд апелляционной инстанции отклоняет довод налогоплательщика в части не рассмотрения судом первой инстанции ходатайства заявителя об обязанности налогового органа представить материалы выездной налоговой проверки в материалы дела и заявителю, поскольку суд первой инстанции правомерно указал на представление в материалы дела заинтересованным лицом доказательства в подтверждение своей правовой позиции и ознакомление с ними заявителем.

По аналогичным основаниям суд апелляционной инстанции отклоняет ходатайство заявителя об обязанности налогового органа представить материалы выездной налоговой проверки, оригиналы протоколов допросов руководителей спорных контрагентов, выписки по расчетным счетам спорных контрагентов, а также лицевой счет налогоплательщика (КРСБ) за период с 01.01.2010 по 22.07.2014 по каждой дате возникновения задолженности и оплате по НДС и по НДФЛ в разрезе бюджетов, оригиналы изъятых документов по ООО «БизнесГарант», ООО «Система Сервис» и ООО «Надежный партнер».

Довод общества о том, что оно было лишено представить полные возражения на акт проверки в связи с тем, что ему не был вручен полный комплект материалов проверки, также является несостоятельным.

Общество дважды вызывалось для ознакомления с материалами проверки: уведомлениями об извещении о времени и месте ознакомления с материалами проверки от 20.05.2014 № 10-16/799, от 24.06.2014 №10-16/1033 (получены представителем общества Кайковой А.А.)

В назначенное время (22.05.2014) для ознакомления с материалами проверки представитель общества не явился. Протоколом от 22.05.2014 № 10-16/77/1 на листе 8 сделана соответствующая отметка. В протоколе ознакомления с материалами проверки от 30.06.2014 № 10-16/94 на странице 8 указано, что представитель общества ознакомлен со всеми материалами проверки и замечаний нет.

Действующим законодательством установлено право налогоплательщика на ознакомление со всеми материалами налоговой проверки и обязанность налогового органа предоставить налогоплательщику, в отношении которого проведены контрольные мероприятия, копии акта проверки и приложенных к нему документов, подтверждающих выявленные нарушения.

Обязанность налогового органа предоставлять налогоплательщику копии всех материалов проверки действующим законодательством прямо не предусмотрена.

Кроме того, в соответствии с положениями пункта 1 статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации любые полученные налоговым органом, сведения о налогоплательщике составляют налоговую тайну, которая не подлежит разглашению налоговыми органами, их должностными лицами и привлекаемыми специалистами, экспертами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, системный анализ норм действующего законодательства позволяет сделать вывод, что налогоплательщик вправе знакомится с материалами налоговой проверки в той мере, в которой это не нарушает права и законные интересы третьих лиц.

Отсутствие отдельных документов в приложении к акту не является существенным нарушением, поскольку все ссылки на документы и их подробное описание отражены в акте.

Документы, подтверждающие факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки от 20.05.2014 № 10-16/41, на 143 листах были приложены к акту выездной налоговой проверки и вручены налогоплательщику заблаговременно, то есть доказательства, на основании которых налоговый орган сделал вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, были раскрыты перед Обществом до начала судебного заседания. Обществу

неоднократно предоставлялась возможность ознакомления со всеми материалами, собранными при проведении мероприятий налогового контроля.

Следовательно, у общества была возможность представить объяснения (возражения) по их содержанию и допустимости, а также выразить свою оценку по существу предъявленных к нему на основании этих документов претензий.

Уведомлением от 24.06.2014 № 10-16/1033 налогоплательщик извещен о времени и месте ознакомления с материалами выездной налоговой проверки (26.06.2014 вручено представителю по доверенности от 01.01.2014 № 01 Кайковой А.А.).

Протоколом от 30.06.2014 № 10-16/94 ознакомления лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, с материалами, полученными в ходе мероприятий налогового контроля ознакомлен представитель ООО «АвтоСпецТранс» по доверенности б/н от 01.01.2014 Кайкова А.А.

Замечания к протоколу ознакомления лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, с материалами, полученными в ходе мероприятий налогового контроля, не поступали.

Извещением от 24.06.2014 № 10-16/456 (26.06.2014 вручено представителю по доверенности от 01.01.2014 № 01 Кайковой А.А.) налогоплательщик извещен о времени и месте рассмотрения материалов проверки, а также письменных и устных возражений на акт проверки. В соответствии с пунктом 1 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации акт, материалы проверки и возражения налогоплательщика рассмотрены 22.07.2014 заместителем начальника Инспекции.

Экземпляр акта проверки с приложениями на 143 листах вручен 20.05.2014 представителю организации по доверенности Кайковой А.А., что подтверждается подписью Кайковой А.А. на 69 странице акта проверки.

Рассмотрение материалов состоялось в отсутствие надлежаще уведомленного налогоплательщика.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки вынесено Решение от 22.07.2014 № 10-16/14865 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (направлено 31.07.2014 в адрес Общества почтой и получено 06.08.2014, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении заказной бандероли).

На основании вышеизложенного, Инспекцией соблюдены все процессуальные действия и сроки, предусмотренные статьями 89, 100, 101 Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, вывод суда первой инстанции об отсутствии нарушения существенных условий процедуры проведения выездной налоговой проверки, оформления ее результатов, рассмотрения материалов налоговой проверки является правильным.

В рамках проведенной выездной налоговой проверки было установлено, что контрагенты Общества были зарегистрированы в установленном законном порядке, данный факт и не оспаривается Инспекцией, однако, при исследовании первичных документов спорных контрагентов Налогоплательщика были выявлены следующие факты:

- имущество и транспортные средства отсутствуют;
- налоговая и иная отчетность спорных контрагентов в государственные органы не представлялась или представлялась с «нулевыми» показателями;
- отсутствуют сведения о наличии персонала;
- законные представители (единоличные исполнительные органы) Обществ отрицают в полном объеме свою причастность не только к деятельности указанных юридических лиц, но и к факту подписания первичных документов и договоров, заключенных с ООО «АвтоСпецТранс».

В связи с этим Налоговым органом были проведены соответствующие почерковедческие экспертизы (копии заключения эксперта имеется в материалах дела) с целью установления лиц, выполнивших подписи. Согласно заключениям экспертов следует, что подписи в счетах-фактурах, актах выполненных работы, договорах выполнены неустановленными лицами;

- при анализе движения денежных средств спорных контрагентов выявлена закономерность перечисления средств на определенных счета организаций, обладающих признаками фирм-однодневок и предпринимателей для последующего обналичивания.

Выводы налогового органа по существу оспариваемых налогоплательщиком эпизодов обжалуемого решения основаны на системном анализе следующих доказательств, представленных в дело.

По взаимоотношениям с контрагентом ООО «Бизнес Гарант» (ИНН 7701898770).

Проверкой обоснованности и документальной подтвержденности произведенных расходов установлено, что в 2011 - 2012 годах Общество включало в состав расходов по налогу на прибыль и налоговых вычетов по НДС затраты по хозяйственным операциям с контрагентом ООО «Бизнес Гарант».

Между ООО «Бизнес Гарант» (Продавец) в лице директора Алескандрова М.В. и ООО «АвтоСпецТранс» (Покупатель) в лице директора Билой Т.Т. заключен договора поставки запасных частей для автотранспортных средств от 01.08.2011 № 31.

Согласно пункту 1 данного договора Продавец обязуется передавать в собственность Покупателя запасные части, номерные агрегаты и аксессуары для автомобилей.

Пунктом 2.6. договора установлено, что отгрузка товара со склада Продавца производится на основании накладной.

В ходе проверки инспекцией установлено, что документы подписаны и приняты со стороны Покупателя (ООО «АвтоСпецТранс») - часть Билой Татьяной Тимофеевной (действующей по генеральной доверенности № 25 от 15.01.2010), а часть Билой Еленой Александровной. С стороны Продавца (ООО «Бизнес Гарант») - Александровым Михаилом Васильевичем.

В соответствии со статьей 93 Налогового кодекса Российской Федерации в адрес общества выставлено требование от 02.12.2013 № 10-16/23576 (вручено лично представителю по доверенности № 1 от 01.01.2013 главному бухгалтеру Кайковой А.А.) о предоставлении товарно-транспортных накладных, железнодорожных накладных по перевозке и доставки запасных частей до г. Нижневартовска в связи, с отдаленностью Поставщика ООО «Бизнес Гарант». Налоговым органом запрошены акты о приемке товара, накладные на внутреннее перемещение, передачи товара, акты списания, форма М-29 запасных частей.

Данные первичные документы Обществом не представлены, согласно письму от 16.01.2013 № 1/1 акты о приемке товаров, запасных частей от контрагента ООО «Бизнес Гарант» отсутствуют, прием ТМЦ осуществлялся по товарным накладным, запасные части списывались разными актами в разное время на разные транспортные средства, в тоже время документов на какие именно транспортные средства списывались запасные части Общество не представило.

В адрес Общества в соответствии со статьей 93 Налогового кодекса Российской Федерации выставлено требование от 03.02.2014 № 10-16/298 о предоставлении ведомостей по учету движения запасных частей.

Обществом предоставлено пояснение от 18.02.2014 № 17 о том, что данные ведомости отсутствуют, предоставлена 1 служебная записка от механика от 10.10.2011 (из содержания которой следует, что требуется ремонт бульдозера рег. № Х0868 86 и перечислено 16 наименований запасных частей) на потребность в запасных частях. Других документов подтверждающих приобретение и списание запасных частей от контрагента ООО «Бизнес Гарант» Обществом не представлены.

Кроме того, установить потребность в запасных частях (на какие именно номера (марки) машин, количество и наименование запасных частей) Общества установить не представляется возможным ввиду не представления Обществом полного пакета документов подтверждающих приобретение и списание запасных частей от контрагента ООО «Бизнес Гарант».

Налоговым органом при анализе карточки счета 10 «Материалы» установлено, что запасные части, поступившие от контрагента ООО «Бизнес Гарант» в дальнейшем списываются на затраты ежемесячно в последний день каждого месяца, при этом первичные документы акты списания, требование накладные, дефектные ведомости Обществом не представлены.

Налоговый орган при анализе данных, содержащихся в представленных ООО «АвтоСпецТранс» документах, установил, что они имеют признаки недостоверности и противоречивости и не могут быть отнесены к категории достоверных, подтверждающих реальность осуществления данных операций по следующим основаниям.

ООО «Бизнес Гарант» зарегистрирован 02.12.2010 в ИФНС России № 1 по г. Москве учредителем и руководителем ООО «Бизнес Гарант» с момента регистрации и по настоящее время является Александров Михаил Васильевич.

По имеющимся данным налогового органа ООО «Бизнес Гарант» в 2011 году справки по форме 2-НДФЛ в налоговые органы не предоставляло. Следовательно, налог на доходы физических лиц организация не начисляло, не удерживало и не перечисляло в бюджет.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что ООО «Бизнес Гарант» не считало себя налоговым агентом, не подавало отчетность, следовательно, не был начислен доход и удержан налог в соответствии с пунктом 1

статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации. Отсутствие указанной отчетности подтверждает тот факт, что ООО «Бизнес Гарант» не имело в своем штате сотрудников и не привлекало сторонние силы по договорам гражданско-правового характера.

Таким образом, документально не подтверждено наличие технического и управленческого персонала.

Инспекцией 10.10.2013 № 10-16/58 был направлен запрос в Управление пенсионного фонда Российской Федерации г. Москве о предоставлении сведений индивидуального персонифицированного учета страхователем ООО «Бизнес Гарант». Ответ на дату регистрации Решения не поступил.

Гостехнадзор по г. Москве в ответ на запрос от 10.10.2013 № 10-16/2107 сообщил, что самоходная техника и прицепы к ней на ООО «Бизнес Гарант» не регистрировались (том 37 л.д. 16).

Вопреки доводам заявителя, материалами дела не подтверждается факт наличия в штате ООО «Бизнес Гарант» сотрудников и привлечения работников для исполнения каких-либо трудовых обязательств (справки по форме 2-НДФЛ в налоговые органы не представляло, расчетный счет не содержит информации о выплате заработной платы работникам, перечислению налогов НДФЛ, ЕСН, а также перечислению сумм выплат физическим лицам по договорам гражданско-правового характера).

С момента регистрации ООО «Бизнес Гарант» единственным участником данной организации - учредителем и руководителем является Александров Михаил Васильевич, который проживает по месту регистрации: в г. Москве.

В соответствии со 90 Налогового кодекса Российской Федерации проведен допрос (протокол № 651 от 30.09.2013) Александрова Михаила Васильевича ИФНС России № 20 по г. Москве (том 37 л.д. 4-10).

Александров Михаил Васильевич пояснил, что в 2010-2011 годах не работал, в 2011 году подрабатывал курьером где давал копию паспорта, в финансово-хозяйственной деятельности ООО «Бизнес Гарант» не участвовал, виды деятельности назвать не может.

Кроме того, в Межрайонную ИФНС России № 46 по г. Москве Александровым М.В., подано заявление от 19.11.2012 нотариально удостоверенное о том что, он просит не производить государственную регистрацию юридических лиц с использованием его паспортных данных (том 37 л.д. 11).

В ходе проверки для подтверждения наличия факта финансово-хозяйственных взаимоотношений ООО «Бизнес Гарант» с заявителем в соответствии со статьей 95 Налогового кодекса Российской Федерации проведена почерковедческая экспертиза документов.

Эксперту Третьякову А.Г. права и обязанности эксперта, предусмотренные статьей 95 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснены, об ответственности за отказ эксперта от участия в проведении налоговой проверки, за дачу заведомо ложного заключения по статье 129 Налогового кодекса Российской Федерации предупреждена (том 28 л.д. 19).

Согласно заключению эксперта от 30.12.2013 № 41-10-пэ/2013 (том 28 л.д. 18-36), подписи от имени Александрова М.В., расположенные в документах, представленных для выездной налоговой проверки «АвтоСпецТранс», а именно: счет-фактуры, выставленные ООО «Бизнес Гарант» в адрес ООО «АвтоСпецТранс»:

- счет-фактура № 120 от 02.09.2011 на сумму 76 298 руб., в т.ч. НДС 11 638 руб.;
- счет-фактура № 118 от 02.09.2011 на сумму 93 296,70 руб., в т.ч. НДС 14 231,70 руб.;
- счет-фактура № 121 от 19.09.2011 на сумму 149 436,38 руб., в т.ч. НДС 22 795 руб.;
- счет-фактура № 122 от 19.09.2011 на сумму 119 138,70 руб., в т.ч. НДС 18 173,70 руб.;
- счет-фактура № 125 от 20.09.2011 на сумму 169 020 руб., в т.ч. НДС 25 782,84 руб.;
- счет-фактура № 124 от 20.09.2011 на сумму 102 478,28 руб., в т.ч. НДС 15 632,86 руб.;
- счет-фактура № 123 от 20.09.2011 на сумму 112 960,22 руб., в т.ч. НДС 17 231,22 руб.;
- счет-фактура № 127 от 11.10.2011 на сумму 128 034,72 руб., в т.ч. НДС 19 530,72 руб.;
- счет-фактура № 128 от 11.10.2011 на сумму 142 138 руб., в т.ч. НДС 21 682,08 руб.;
- счет-фактура № 130 от 12.10.2011 на сумму 87 302 руб., в т.ч. НДС 13 317 руб.;
- счет-фактура № 129 от 12.10.2011 на сумму 126 968 руб., в т.ч. НДС 19 368 руб.;
- счет-фактура № 131 от 17.10.2011 на сумму 137 718,24 руб., в т.ч. НДС 20 550,24 руб.;
- счет-фактура № 129 от 12.10.2011 на сумму 126 968 руб., в т.ч. НДС 19 368 руб.;
- счет-фактура № 131 от 17.10.2011 на сумму 137 718,24 руб., в т.ч. НДС 20 550,24 руб.;
- счет-фактура № 132 от 17.10.2011 на сумму 117 764 руб., в т.ч. НДС 17 964 руб.;
- счет-фактура № 133 от 19.10.2011 на сумму 112 100 руб., в т.ч. НДС 17 100 руб.;
- счет-фактура № 134 от 14.11.2011 на сумму 128 832,40 руб., в т.ч. НДС 19 652,40 руб.;
- счет-фактура № 135 от 14.11.2011 на сумму 86 930,60 руб., в т.ч. НДС 13 260 руб.;
- счет-фактура № 136 от 15.11.2011 на сумму 118 115,64 руб., в т.ч. НДС 18 017,64 руб.;
- счет-фактура № 137 от 16.11.2011 на сумму 95 782,96 руб., в т.ч. НДС 14 610,96 руб.;
- счет-фактура № 138 от 17.11.2011 на сумму 190 522,80 руб., в т.ч. НДС 29 062,80 руб.;

- счет-фактура № 140 от 21.11.2011 на сумму 132 807,72 руб., в т.ч. НДС 20 258,82 руб.;
- счет-фактура № 141 от 24.11.2011 на сумму 134 140,04 руб., в т.ч. НДС 20 462,04 руб.;
- счет-фактура № 142 от 24.11.2011 на сумму 168 245,58 руб., в т.ч. НДС 25 664,58 руб., выполнены не Александровым М.В., а другими лицами.

Проанализировав выписки банка по счету ЗАО АКБ «Приобье» г. Нижневартовск, налоговый орган установил, что значительные денежные средства свыше 15 млн. руб. перечислялись ИП Пугачевой Светлане Владимировне и ИП Давыдову Андрею Николаевичу (на допросы физические лица не явились) с назначением платежа «по договору поставки». Платежи за запасные части, уплаты налогов, выплаты заработной платы, отсутствуют. Анализ расчетного счета ООО «Бизнес Гарант» показал, что денежные средства, поступившие от ООО «АвтоСпецТранс» не были направлены на исполнение договора, то есть для приобретения товароматериальных ценностей, а именно запасных частей.

Выписка по расчетному счету не содержит сведений о закупе товарно материальных ценностей, которые в дальнейшем ООО «Бизнес Гарант» могло продать ООО «АвтоСпецТранс».

Последняя налоговая бухгалтерская отчетность предоставлена за 1-е полугодие 2012 года (бухгалтерская отчетность, декларация по НДС, декларация по налогу на прибыль, декларация по ЕНВД). ООО «Бизнес Гарант» относилось к категории налогоплательщиков представляющих нулевую бухгалтерскую и налоговую отчетность.

Организация являлась плательщиком НДС и сдавала декларации ежеквартально (последняя декларация сдана за 2 квартал 2012 года нулевая) (том 37 л.д. 12).

Инспекцией в ходе проверки в соответствии со статьей 93 Налогового кодекса Российской Федерации выставлено требование от 02.12.2012 № 10-16/23575 о предоставлении следующих документов в отношении ООО «Бизнес Гарант»: товаротранспортные накладные, железнодорожные накладные подтверждающие доставку ТМЦ ввиду отдаленности контрагента, место нахождения г. Москва.

Контрагентом документы не представлены.

В соответствии со статьей 90 Налогового кодекса Российской Федерации в ходе допроса Билой Т.Т., действовавшей по доверенности (протокол допроса от 17.04.2014 № 10-16/1854) свидетель пояснила, что ТМЦ доставлялись экспедиторами Поставщиков, товары принимали по товарной накладной (том 28 л.д. 51-54).

Из протокола допроса Билой Т.Т. установлено, что она лично с директором ООО «Бизнес Гарант» Александровым М.В. не знакома, товароматериальные ценности доставлялись силами ООО «Бизнес Гарант» на склад ООО «АвтоСпецТранс», товаротранспортные накладные ООО «АвтоСпецТранс» себе не оставлял, все документы передавались через экспедиторов.

В ходе проверки ООО «АвтоСпецТранс» выставлено требование от 10.02.2014 № 10-16/403 о предоставлении документов (информации) в отношении «проблемного» контрагента ООО «Бизнес Гарант» учредительные документы, свидетельства о постановке на налоговый учет, свидетельство из ЕГРЮЛ копии паспорта руководителя, приказы о назначении руководителя.

Обществом на требование учредительные документы, свидетельства о постановке на налоговый учет, свидетельство из ЕГРЮЛ, копии паспорта руководителя, приказы о назначении руководителя в отношении «проблемного» контрагента ООО «Бизнес Гарант» не представлены, предоставлено письмо от 24.02.2014 №26/22 и копия Устава, Общество сообщило, что данные документы отсутствуют и будут предоставлены в суд.

Следовательно, проверяемой организацией не проявлена должная осмотрительность при выборе Поставщика.

Таким образом, в ходе выездной налоговой проверки проведены мероприятия налогового контроля, по результатам которых инспекцией установлено:

- отсутствие управленческого и технического персонала ООО «Бизнес Гарант», основных средств;
- отрицание директором и учредителем ООО «Бизнес Гарант» его причастности к финансово-хозяйственной деятельности общества;
- счета-фактуры, выставленные контрагентом ООО «Бизнес Гарант» в адрес проверяемого общества, подписаны неустановленным лицом, что подтверждается проведенной почерковедческой экспертизой;
- денежные средства, поступившие на расчетный счет от ООО «АвтоСпецТранс» не были направлены на исполнение договора, то есть для приобретения товароматериальных ценностей, а именно запасных частей;
- ООО «Бизнес Гарант» представлялись налоговые отчетности с минимальными показателями;
- не представлены документы, подтверждающие доставку товаро-материальных ценностей;

- отсутствие должной осмотрительности при выборе контрагента.

Проверкой установлено что, проверяемый налогоплательщик не произвел затрат, связанных с приобретением у ООО «Бизнес Гарант» товаро-материальных ценностей, необходимых для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, так как представленные для проверки документы содержат недостоверные сведения и не могут служить основанием для записи в регистрах бухгалтерского и налогового учета и подлежат исключению из состава расходов.

Факт осуществления и реальность данных хозяйственных операций не подтвержден доказательствами, отвечающими признакам достоверности и непротиворечивости.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Налогоплательщик указывает, что запчасти приобретались для ремонта арендованных машин. Вместе с тем, в подтверждение указанного факта не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих факты поломки транспортных средств и факты ремонта. Акты о ремонте не могут свидетельствовать об этом, так как составлены в одностороннем порядке ООО «АвтоСпецТранс» и подписаны его же должностными лицами, ссылка на лиц, производивших ремонт и место проведения ремонта, отсутствует. Ввиду чего дальнейшее использование запасных частей не подтверждается.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, в состав расходов, учитываемых в целях налогообложения прибыли расходы, связанные с приобретением товаро-материальных ценностей у организации ООО «Бизнес Гарант» в 2011 на сумму 2 407 745 руб.

Всего расходы, учитываемые при налогообложении прибыли, вследствие данного нарушения, завышены на 2 407 745 руб., в том числе за 2011 год – в размере 2 407 745 руб.

По взаимоотношениям с контрагентом ООО «Система Сервис» (ИНН 7726685283).

В соответствии со статьей 93 Налогового кодекса Российской Федерации в адрес ООО «АвтоСпецТранс» выставлено требование о представлении документов

(информации) от 06.02.2014 № 10-16/359 в отношении ООО «Система Сервис», договора, счет-фактуры, товарные накладные, товарно-транспортные накладные (том 34 л.д. 1).

ООО «АвтоСпецТранс» предоставлены счет-фактуры и товарные накладные по приобретению запасных частей на автотранспортные средства, договор Обществом не предоставлен. В своем ответе Общество указало, что данный договор будет представлен в суд (том 39 л.д. 30).

ООО «АвтоСпецТранс» в отношении ООО «Система Сервис», предоставило: счет-фактуры и товарные накладные по приобретению запасных частей на автотранспортные средства у ООО Система Сервис за 2012 год на 217 листах (том 34 л.д. 3)

Нотариус города Москвы Ложкин В.Л. в ответе № 101 от 15.04.2014 подтвердил факт удостоверения 11.11.2011 подпись Родионова В.Н. директора ООО «Система Сервис» на карточке с образцами подписей и оттиска печати для представления в ЗАО АКБ «Приобье».

В ходе проверки налоговый орган установил, что товарные накладные со стороны ООО «Система Сервис» подписаны от имени Родионова В.Н., со стороны ООО «АвтоСпецТранс» часть документов подписаны и приняты лично директором Билой Еленой Александровной, часть документов Билой Татьяной Тимофеевной действовавшей по генеральной доверенности № 25 от 15.01.2010.

Проверкой установлено, что общество в 2012 году включило в состав материальных расходов, учитываемых в целях налогообложения прибыли в сумме 9 351 319 руб., как расходы, относящиеся к материальным затратам по приобретению запасных частей на автотранспортные средства, что подтверждается налоговым учетом прямых расходов на производство.

В ходе проверки в соответствии со статьей 93 Налогового кодекса Российской Федерации в адрес проверяемого Общества выставлено требование от 06.02.2014 № 10-16/359 (вручено лично представителю главному бухгалтеру по доверенности № 1 от 01.01.2014 Кайковой А.А.) о предоставлении товарно-транспортных накладных, железнодорожных накладных по перевозке и доставки запасных частей до г. Нижневартовска в связи, с отдаленностью Поставщика ООО «Система Сервис». Запрошены акты о приемке товара, накладные на внутреннее перемещение, передачи товара, акты списания, форма М-29 запасных частей.

Данные первичные документы Обществом не представлены.

При анализе карточки счета 10 «Материалы» выявлено, что запасные части, поступившие от контрагента ООО «Система Сервис» в дальнейшем списываются на затраты ежемесячно, в конце каждого месяца в период с января по октябрь 2012 года, но первичные документы акты списания, требование накладные, дефектные ведомости Обществом не представлены.

Кроме того, потребность в запасных частях Общества установить не представляется возможным ввиду не представления Обществом полного пакета документов подтверждающих приобретение и списание запасных частей от контрагента ООО «Система Сервис».

Из материалов дела усматривается, что к выводу о недостоверности и противоречивости данных, содержащихся в представленных ООО «АвтоСпецТранс» документах, не подтверждающих реальность осуществления операций с данным контрагентом, налоговый орган пришел по следующим основаниям.

ООО «Система Сервис» ИНН 7701898770 зарегистрировано 27.10.2011 в Межрайонной ИФНС России № 1 по г. Москве. Руководителем ООО «Система Сервис» является Радионов Валерий Николаевич, учредителем является Курганов Александр Валерьевич, расчетный счет открыт в другом регионе в г. Нижневартовске.

В ходе выездной налоговой проверки проведены мероприятия налогового контроля, по результатам которых установлено следующее.

По имеющимся данным налогового органа ООО «Система Сервис» в 2012 году справки по форме 2-НДФЛ в налоговые органы не предоставляло, следовательно, налог на доходы физических лиц организация не начисляла, не удерживала и не перечисляла в бюджет. Данный факт дополнительно подтверждается выпиской по расчетному счету, где платежи на заработную плату, уплаты налогов и оплаты за запасные части отсутствуют.

Из вышеизложенного следует, что ООО «Система Сервис» не считало себя налоговым агентом, не подавало отчетность, следовательно, не был начислен доход и удержан налог в соответствии с пунктом 1 статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации. Отсутствие указанной отчетности подтверждает тот факт, что ООО «Система Сервис» не имело в своем штате сотрудников и не привлекало сторонние силы по договорам гражданско-правового характера.

В ходе выездной налоговой проверки инспекцией был направлен запрос в Государственное учреждение - Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации

по г. Москве о предоставлении сведений индивидуального персонифицированного учета страхователем ООО «Система сервис» за период 2010-2012.

Согласно представленному ответу от 07.11.2013, страхователем ООО «Система Сервис» сведения о застрахованных лицах за период с 01.01.2010 по 31.12.2012 в орган ПФР не представлялись.

На запрос от 15.01.2014 № 10-16/24 в Государственную инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники по г. Москве предоставлен ответ от 30.01.2014 № 17-16/214/4 о том, что на ООО «Система Сервис» самоходная техника и прицепы к ней не регистрировались.

Налоговым органом был направлен запрос от 15.01.2014 № 10-16/22 в Управление государственной инспекции безопасности дорожного движения по г. Москве. Согласно полученному ответу от 30.01.2014 № 32/207, на ООО «Система Сервис» транспортные средства не зарегистрированы.

Согласно выписке по операциям на расчетном счете, принадлежащем ООО «Система Сервис», выплат по договорам о найме сотрудников не производилось.

В соответствии со статьей 90 Налогового кодекса Российской Федерации проведен допрос (протокол № 113 от 13.03.2014) Родионова Валерия Николаевича ИФНС России № 19 по г. Москве.

Родионов Валерий Николаевич пояснил, что в 2011-2012 годах работал курьером, где давал копию паспорта, доверенности выступать от его имени не давал. В финансово-хозяйственной деятельности ООО «Система Сервис» не участвовал, никогда учредителем и руководителем организации ООО «Система сервис» не являлся. Счета-фактуры и другие документы не подписывал.

Для подтверждения наличия факта финансово-хозяйственных взаимоотношений ООО «Система Сервис» с обществом, в соответствии со статьей 95 Налогового кодекса Российской Федерации проведена почерковедческая экспертиза.

Эксперту Симаковой Е.С. права и обязанности эксперта, предусмотренные статьей 95 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснены, об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 129 Налогового кодекса Российской Федерации предупреждена (том 28 л.д. 2).

Согласно заключению эксперта от 27.03.2014 № 15 (том 28 л.д. 2-13), подписи от имени Родионова В.Н., изображения которых находятся в графе «Личная подпись» в электрографической копии паспорта Родионова В.Н., подписи от имени Родионова

В.Н, расположенные в документах, представленных для выездной налоговой проверки ООО «АвтоСпецТранс», а именно:

- счет-фактура № 5 от 19.01.2012 на сумму 89 278,80 руб., в т.ч. НДС 13 618,80 руб.;
- счет-фактура № 4 от 19.01.2012 на сумму 124 376,72 руб., в т.ч. НДС 18 972,72 руб.;
- счет-фактура № 6 от 20.01.2012 на сумму 120 987,76 руб., в т.ч. НДС 18 455,76 руб.;
- счет-фактура № 7 от 20.01.2012 на сумму 161 562,06 руб., в т.ч. НДС 24 645,06 руб.;
- счет-фактура № 8 от 19.01.2012 на сумму 115 189,24 руб., в т.ч. НДС 17 571,24 руб.;
- счет-фактура № 9 от 23.01.2012 на сумму 111 633,90 руб., в т.ч. НДС 17 028,90 руб.;
- счет-фактура № 10 от 26.01.2012 на сумму 127 952,12 руб., в т.ч. НДС 19 518,12 руб.;
- счет-фактура № 11 от 27.01.2012 на сумму 109 809,62 руб., в т.ч. НДС 16 750,62 руб.;
- счет-фактура № 13 от 20.02.2012 на сумму 119 309,80 руб., в т.ч. НДС 18 199,80 руб.;
- счет-фактура № 14 от 20.02.2012 на сумму 78 603,34 руб., в т.ч. НДС 11 990,34 руб.;
- счет-фактура № 15 от 21.02.2012 на сумму 95 419,52 руб., в т.ч. НДС 14 555,52 руб.;
- счет-фактура № 16 от 21.02.2012 на сумму 64 111,76 руб., в т.ч. НДС 9 779,76 руб.;
- счет-фактура № 17 от 21.02.2012 на сумму 105 948,66 руб., в т.ч. НДС 16 161,66 руб.;
- счет-фактура № 18 от 22.02.2012 на сумму 81 774 руб., в т.ч. НДС 12 474 руб.;
- счет-фактура № 20 от 27.02.2012 на сумму 111 684,64 руб., в т.ч. НДС 17 036,64 руб.;
- счет-фактура № 21 от 28.02.2012 на сумму 93 733,30 руб., в т.ч. НДС 14 298,30 руб.;
- счет-фактура № 22 от 29.02.2012 на сумму 112 383,20 руб., в т.ч. НДС 17 143,20 руб.;
- счет-фактура № 23 от 02.03.2012 на сумму 115 865,38 руб., в т.ч. НДС 17 674,38 руб.;
- счет-фактура № 25 от 06.03.2012 на сумму 91 306,04 руб., в т.ч. НДС 13 928,04 руб.;
- счет-фактура № 27 от 20.03.2012 на сумму 200 936,30 руб., в т.ч. НДС 30 651,30 руб.;
- счет-фактура № 28 от 20.03.2012 на сумму 111 066,32 руб., в т.ч. НДС 16 942,32 руб.;
- счет-фактура № 29 от 21.03.2012 на сумму 140 363,36 руб., в т.ч. НДС 21 411,36 руб.;
- счет-фактура № 30 от 22.03.2012 на сумму 146 803,80 руб., в т.ч. НДС 22 393,80 руб.;
- счет-фактура № 31 от 23.03.2012 на сумму 133 835,60 руб., в т.ч. НДС 20 415,60 руб.;
- счет-фактура № 32 от 27.03.2012 на сумму 125 142,54 руб., в т.ч. НДС 19 089,54 руб.;
- счет-фактура № 33 от 29.03.2012 на сумму 132 561,20 руб., в т.ч. НДС 20 221,20 руб.;
- счет-фактура № 35 от 30.03.2012 на сумму 90 605,12 руб., в т.ч. НДС 13 821,12 руб.;
- счет-фактура № 34 от 30.03.2012 на сумму 96 571,20 руб., в т.ч. НДС 14 731,20 руб.;
- счет-фактура № 36 от 02.04.2012 на сумму 124 604,46 руб., в т.ч. НДС 19 007,46 руб.;
- счет-фактура № 38 от 03.04.2012 на сумму 177 638,38 руб., в т.ч. НДС 27 097,38 руб.;
- счет-фактура № 39 от 04.04.2012 на сумму 204 361,84 руб., в т.ч. НДС 31 173,84 руб.;
- счет-фактура № 42 от 18.04.2012 на сумму 139 051,20 руб., в т.ч. НДС 21 211,20 руб.;

- счет-фактура № 43 от 19.04.2012 на сумму 247 245,40 руб., в т.ч. НДС 37 715,40 руб.;
- счет-фактура № 44 от 23.04.2012 на сумму 138 296 руб., в т.ч. НДС 21 096 руб.;
- счет-фактура № 46 от 24.04.2012 на сумму 121 426,72 руб., в т.ч. НДС 18 522,72 руб.;
- счет-фактура № 47 от 28.04.2012 на сумму 125 688,88 руб., в т.ч. НДС 19 172,88 руб.;
- счет-фактура № 49 от 05.05.2012 на сумму 163 578,68 руб., в т.ч. НДС 24 952,68 руб.;
- счет-фактура № 50 от 05.05.2012 на сумму 75 597,68 руб., в т.ч. НДС 11 531,88 руб.;
- счет-фактура № 53 от 18.05.2012 на сумму 115 964,50 руб., в т.ч. НДС 17 689,50 руб.;
- счет-фактура № 54 от 15.05.2012 на сумму 167 099,50 руб., в т.ч. НДС 25 489,80 руб.;
- счет-фактура № 55 от 21.05.2012 на сумму 128 726,20 руб., в т.ч. НДС 19 636,50 руб.;
- счет-фактура № 56 от 22.05.2012 на сумму 115 155,22 руб., в т.ч. НДС 17 566,02 руб.;
- счет-фактура № 57 от 23.05.2012 на сумму 105 442,44 руб., в т.ч. НДС 16 084,44 руб.;
- счет-фактура № 58 от 28.05.2012 на сумму 143 228,40 руб., в т.ч. НДС 21 848,40 руб.;
- счет-фактура № 60 от 29.05.2012 на сумму 100 949 руб., в т.ч. НДС 15 399 руб.;
- счет-фактура № 61 от 29.05.2012 на сумму 114 953,24 руб., в т.ч. НДС 17 535,24 руб.;
- счет-фактура № 64 от 30.05.2012 на сумму 107 263,18 руб., в т.ч. НДС 16 362,18 руб.;
- счет-фактура № 65 от 30.05.2012 на сумму 138 718,44 руб., в т.ч. НДС 21 160,44 руб.;
- счет-фактура № 68 от 18.06.2012 на сумму 177 283,20 руб., в т.ч. НДС 27 043,20 руб.;
- счет-фактура № 69 от 18.06.2012 на сумму 155 689,20 руб., в т.ч. НДС 23 749,20 руб.;
- счет-фактура № 70 от 19.06.2012 на сумму 95 615,40 руб., в т.ч. НДС 14 585,40 руб.;
- счет-фактура № 72 от 19.06.2012 на сумму 104 835,92 руб., в т.ч. НДС 15 991,92 руб.;
- счет-фактура № 73 от 19.06.2012 на сумму 67 401,60 руб., в т.ч. НДС 10 281,60 руб.;
- счет-фактура № 76 от 19.06.2012 на сумму 103 934,40 руб., в т.ч. НДС 15 854,40 руб.;
- счет-фактура № 78 от 21.06.2012 на сумму 119 647,28 руб., в т.ч. НДС 18 251,28 руб.;
- счет-фактура № 79 от 21.06.2012 на сумму 78 248,16 руб., в т.ч. НДС 11 936,18 руб.;
- счет-фактура № 80 от 22.06.2012 на сумму 123 817,40 руб., в т.ч. НДС 18 887,40 руб.;
- счет-фактура № 81 от 22.06.2012 на сумму 106 936,32 руб., в т.ч. НДС 16 312,32 руб.;
- счет-фактура № 82 от 26.06.2012 на сумму 114 501,30 руб., в т.ч. НДС 17 466,30 руб.;
- счет-фактура № 84 от 26.06.2012 на сумму 40 235,64 руб., в т.ч. НДС 6 137,64 руб.;
- счет-фактура № 86 от 28.06.2012 на сумму 114 306,60 руб., в т.ч. НДС 17 436,60 руб.;
- счет-фактура № 88 от 28.06.2012 на сумму 103 286,58 руб., в т.ч. НДС 15 755,58 руб.;
- счет-фактура № 89 от 29.06.2012 на сумму 148 115,96 руб., в т.ч. НДС 22 593,96 руб.;
- счет-фактура № 93 от 19.07.2012 на сумму 99 836,26 руб., в т.ч. НДС 15 229,26 руб.;
- счет-фактура № 94 от 19.07.2012 на сумму 136 431,60 руб., в т.ч. НДС 20 811,60 руб.;
- счет-фактура № 96 от 20.07.2012 на сумму 111 661,04 руб., в т.ч. НДС 17 033,04 руб.;

- счет-фактура № 99 от 20.07.2012 на сумму 86 075,10 руб., в т.ч. НДС 13 130,10 руб.;
- счет-фактура № 100 от 23.07.2012 на сумму 123 470,48 руб., в т.ч. НДС 18 834,48 руб.;
- счет-фактура № 101 от 25.07.2012 на сумму 97 203,68 руб., в т.ч. НДС 14 827,68 руб.;
- счет-фактура № 103 от 25.07.2012 на сумму 118 002,36 руб., в т.ч. НДС 18 000,36 руб.;
- счет-фактура № 105 от 27.07.2012 на сумму 110 030,28 руб., в т.ч. НДС 16 784,28 руб.;
- счет-фактура № 106 от 30.07.2012 на сумму 116 069,52 руб., в т.ч. НДС 17 705,52 руб.;
- счет-фактура № 108 от 01.08.2012 на сумму 131 676,20 руб., в т.ч. НДС 20 086,20 руб.;
- счет-фактура № 109 от 06.08.2012 на сумму 122 238,56 руб., в т.ч. НДС 18 646,56 руб.;
- счет-фактура № 110 от 06.08.2012 на сумму 92 181,60 руб., в т.ч. НДС 14 061,60 руб.;
- счет-фактура № 111 от 06.08.2012 на сумму 128 317,92 руб., в т.ч. НДС 19 573,92 руб.;
- счет-фактура № 116 от 21.08.2012 на сумму 212 936,90 руб., в т.ч. НДС 32 481,90 руб.;
- счет-фактура № 119 от 22.08.2012 на сумму 132 667,40 руб., в т.ч. НДС 20 237,40 руб.;
- счет-фактура № 120 от 23.08.2012 на сумму 186 441,18 руб., в т.ч. НДС 28 440,18 руб.;
- счет-фактура № 122 от 24.08.2012 на сумму 196 245,80 руб., в т.ч. НДС 29 935,80 руб.;
- счет-фактура № 124 от 27.08.2012 на сумму 117 456,12 руб., в т.ч. НДС 17 917,02 руб.;
- счет-фактура № 129 от 29.08.2012 на сумму 97 098,66 руб., в т.ч. НДС 14 811,66 руб.;
- счет-фактура № 130 от 30.08.2012 на сумму 139 039,40 руб., в т.ч. НДС 21 209,40 руб.;
- счет-фактура № 131 от 04.09.2012 на сумму 170 152,46 руб., в т.ч. НДС 25 955,46 руб.;
- счет-фактура № 132 от 05.09.2012 на сумму 170 875,80 руб., в т.ч. НДС 26 065,80 руб.;
- счет-фактура № 138 от 18.09.2012 на сумму 116 517,92 руб., в т.ч. НДС 17 773,92 руб.;
- счет-фактура № 139 от 19.09.2012 на сумму 102 636,40 руб., в т.ч. НДС 15 656,40 руб.;
- счет-фактура № 142 от 15.10.2012 на сумму 113 877,08 руб., в т.ч. НДС 17 371,08 руб.;
- счет-фактура № 143 от 16.10.2012 на сумму 86 512,88 руб., в т.ч. НДС 13,196,88 руб.,

выставленные в адрес ООО «АвтоСпецТранс», выполнены одним лицом с подражанием подписям Родионова В.Н.

Таким образом, счет-фактуры, выставленные контрагентом ООО «Система Сервис» в адрес Общества, подписаны не Родионовым В.Н, а лицом с подражанием подписям Родионова В.Н, что подтверждается проведенной почерковедческой экспертизой.

При анализе данных по расчетному счету ООО «Система Сервис», открытому ЗАО АКБ «Приобье» г. Нижневартовск, установлено, что счет открыт 17.11.2011.

Данные выписки по счету свидетельствуют о том, что значительные денежные средства более 10 000 000 рублей перечислялись в адрес ООО «Аристо Сервис» (ИНН 7724809688) с назначением платежа «по договору поставки ГСМ», в дальнейшем ООО

«Аристо Сервис» перечисляло денежные средства индивидуальным предпринимателям, а именно ИП Чижикову Д.В., Быковец В.Н., Черепакову С.А. с назначением платежа «по договору поставки».

Выписка по расчетному счету не содержит сведений о закупе товарно-материальных ценностей, которые в дальнейшем ООО «Система Сервис» могло продать ООО «АвтоСпецТранс».

В соответствии со статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации в адрес ИФНС России № 24 по г. Москве направлено поручение от 07.02.2014 № 10-16/220 об истребовании документов (информации) по финансово-хозяйственным взаимоотношениям между ООО «Система сервис» и ООО «Аристо Сервис».

Согласно предоставленному ответу от 12.02.2014 № 23-06/2605 данная организация состоит на учете в инспекции с 27.10.2011, зарегистрирована по адресу 115409, г. Москва, ул. Кошкина, 5, стр. 8.

Генеральный директор и главный бухгалтер Романцева Галина Львовна, адрес: 125430, г. Москва, ул. Митинская, 34, 1, 148. Вид деятельности 51.7 (Прочая оптовая торговля).

Документы, необходимые для проведения проверки, не представлены, лица, ответственные за финансово-хозяйственную деятельность организации, в ИФНС РФ № 24 по г. Москве не явились.

Сведения по ООО «Аристо Сервис» в установленном порядке направлены в УВД РФ по ЮАО г. Москвы (исх. № 23-10/61150 от 24.10.2012).

Налоговым органом установлено, что последняя налоговая и бухгалтерская отчетность представлена ООО «Аристо Сервис» в ИФНС РФ № 24 по г. Москве за 1 полугодие 2012 года, последняя налоговая отчетность по НДС представлена за 3 квартал 2012 года,

В соответствии со статьей 90 Налогового кодекса Российской Федерации направлено поручение от 29.01.2014 № 10-16/82 о допросе в качестве свидетеля руководителя ООО «Аристо Сервис» Романцевой Г.Л.

Ответ на дату регистрации Решения не поступил.

Направлены поручения о допросе индивидуальных предпринимателей Чижикова Дмитрия Валентиновича (от 07.02.2014 № 10-16/114), Черепакова Сергея Анатольевича (от 07.02.2014 № 10-16/113), Быковец Владимира Николаевича (от 07.02.2014 № 10-16/115).

Ответ на дату регистрации Решения не поступил.

Анализ расчетного счета ООО «Система Сервис» показал что, денежные средства поступившие от ООО «АвтоСпецТранс» не были направлены на исполнение договора, то есть для приобретения товароматериальных ценностей, а именно запасных частей.

Из протокола допроса - Билый Т.Т. (действовавшая по доверенности) установлено, что она лично с директором ООО «Система Сервис» Родионовым В.Н. не знакома, товароматериальные ценности доставлялись силами ООО «Система Сервис» на склад ООО «АвтоСпецТранс», товаротранспортные накладные ООО «АвтоСпецТранс» себе не оставлял, все документы передавались через экспедиторов.

В ходе проверки ООО «АвтоСпецТранс» выставлено требование от 10.02.2014 № 10-16/403 о предоставлении документов (информации) в отношении «проблемного» контрагента ООО «Система сервис» учредительные документы, свидетельства о постановке на налоговый учет, свидетельство из ЕГРЮЛ, копии паспорта руководителя, приказы о назначении руководителя.

Обществом на требование учредительные документы, свидетельства о постановке на налоговый учет, свидетельство из ЕГРЮЛ, копии паспорта руководителя, приказы о назначении руководителя в отношении «проблемного» контрагента ООО «Система сервис» не представлены, предоставлено письмо от 24.02.2014 № 26/22, где Общество сообщает, что данные документы отсутствуют и будут предоставлены в суд.

Инспекция пришла к выводу об отсутствии должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента (предполагающих проверку правоспособности юридического лица, личности лица, выступающего от имени юридического лица, а также наличия у него соответствующих подтверждаемых документально полномочий на совершение юридически значимых действий).

Следовательно, директором ООО «АвтоСпецТранс» не проявлена должная осмотрительность при выборе Поставщика в лице ООО «Система сервис».

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами арбитражного суда, что инспекцией верно установлено не произведение обществом затрат, связанных с приобретением у ООО «Бизнес Гарант» товароматериальных ценностей, необходимых для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, так как представленные для проверки документы содержат недостоверные сведения и не могут служить основанием для записи в регистрах бухгалтерского и налогового учета и подлежат исключению из состава расходов.

Факт осуществления и реальность данных хозяйственных операций не подтвержден доказательствами, отвечающими признакам достоверности и непротиворечивости.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, в состав расходов, учитываемых в целях налогообложения прибыли расходы, связанные с приобретением товаро-материальных ценностей а именно запасных частей у организации ООО «Система Сервис» в 2012 на сумму 9 351 319 руб., что составляет в процентном соотношении 9 % расходов на приобретение запасных частей.

Всего расходы, учитываемые при налогообложении прибыли, вследствие данного нарушения, завышены на 9 351 319 руб., в том числе за 2012 год - 9 351 319 руб.

Таким образом, в ходе проверки налоговым органом уменьшены убытки за 2011, 2012 годы, повлиявшие на результат финансово-хозяйственной деятельности на сумму 11 759 064 руб., в том числе: за 2011 год в сумме 2 407 745 руб., за 2012 год в сумме 9 351 319 руб.

По взаимоотношениям с контрагентом ООО «Надежный партнер» (ИНН 5404397590).

ООО «АвтоСпецТранс» и ООО «Надежный партнер» имели финансово-хозяйственные взаимоотношения в 2010 году, на основании договора поставки от 01.03.2010 № 01.

ООО «Надежный Партнер» в адрес проверяемого Общества осуществлял поставку ГСМ дизельное топливо.

В отношении ООО «Надежный партнер» инспекцией установлено, что оно состояло на учете в ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска, дата постановки на учет 07.09.2009, с уставным капиталом 10 000 руб. Адрес нахождения: 630087, Новосибирская область, г. Новосибирск, л. Немировича-Данченко, 165. Основной вид деятельности - прочая оптовая торговля. По указанному адресу находится 2-этажное административное здание с офисными помещениями, ООО «Надежный партнер» на момент осмотра отсутствовало (протокол осмотра территории от 25.04.2012 № 13- 19/122).

ООО «Надежный партнер» 28.12.2012 исключено из единого государственного реестра юридических лиц на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В период с 07.09.2009 по 28.12.2012 учредителем и руководителем ООО «Надежный партнер» являлся Федоров Иван Андреевич.

В ходе проведения выездной налоговой проверки направлено поручение о допросе в качестве свидетеля Федорова И.А. в адрес ИФНС России по Калининскому району г. Новосибирска, для подтверждения финансово-хозяйственных отношений между ООО «Надежный партнер» и ООО «АвтоСпецТранс» (исх. 10-16/3330@ от 23.10.2013). Получен ответ вх. № 170 от 19.12.2013, из которого следует, что свидетель на допрос не явился, Межрайонная ИФНС России по Калининскому району г. Новосибирска направила копию протокола допроса, проведенного ранее.

Из проведенного ранее протокола допроса от 10.12.2012 № 646 следует, что Федоров И.А. не являлся руководителем ООО «Надежный партнер», доверенности не выдавал, никакие документы не подписывал.

По имеющимся данным налогового органа за 2010 год ООО «Надежный партнер» в качестве налогового агента представляло 1 справку по форме 2-НДФЛ на Федорова И.А.

В ходе проверки был направлен запрос от 10.10.2013 № 10-16/21020 в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Новосибирска о предоставлении сведений индивидуального персонифицированного учета страхователя ООО «Надежный партнер».

Из полученного ответа (вх. № 10867-1003-12 от 08.11.2013) следует, что индивидуальные сведения о страховом стаже и начисленных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование представлены за период с 01.01.2010 по 30.04.2011 на 1 человека.

В результате анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Надежный партнер» установлено, что общество не осуществляло каких-либо платежей по выплате заработной платы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 230 Налогового кодекса Российской Федерации справку по форме 2-НДФЛ в налоговые органы представляют налоговые агенты, под ними понимаются хозяйствующие субъекты, от которых или в результате отношений с которыми физическое лицо получило доход (пункт 1 статьи 226 Кодекса).

Налоговые агенты в отношении данного дохода обязаны начислить, удержать и перечислить в бюджет соответствующую сумму НДФЛ (пункт 1 статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации). Организации обязаны вести учет доходов, выплачиваемых физическим лицам в течение года. Эту сумму указывают в справке. Справку заполняют на основании данных налоговой карточки по учету доходов и налога - форма № 1-НДФЛ. Справку оформляют отдельно на каждого сотрудника.

Таким образом, ООО «Надежный партнер» не имело в своем штате сотрудников и не привлекало сторонние силы по договорам гражданско-правового характера.

По сведениям, имеющимся в Инспекции в предоставленной форме 1 (баланс проверяемой организации) за 12 месяцев 2010 транспорт и имущество не отражено.

Декларация по налогу на имущество за 2010 представлена с нулевыми показателями.

В ходе выездной налоговой проверки направлен запрос в Межрайонный отдел государственного технического осмотра и регистрации автотранспортных средств Государственной инспекции безопасности дорожного движения № 1 от 10.10.2013 № 10-16/21061.

По указанному запросу получен ответ (исх. № 5279 от 31.10.2013), из которого следует, что ООО «Надежный партнер» за период 2010 года регистрационных действий на территории Новосибирской области с транспортными средствами не производилось.

В ответ на запрос в Инспекцию Гостехнадзора по Новосибирской области от 10.10.2013 №10-16/21020, получен ответ № 1570/03-29 от 29.10.2013, из которого следует, что на ООО «Надежный партнер» тракторов, самоходных дорожно-строительных машин и прицепов к ним не зарегистрировано.

В ходе анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Надежный партнер» в ЗАО НФ АКБ «Ланта-Банк», установлено, что за период с 01.01.2010 по 31.12.2010 на расчетный счет ООО «Надежный партнер» поступило 132 129 325 рублей, перечислено на счета сторонних организаций (списано со счета) 131 936 674 рублей.

Денежные средства, поступившие на расчетный счет ООО «Надежный партнер» в этот же день либо на следующий день перечислялись на счета сторонних организаций с различными назначениями платежей непостоянного характера.

Денежные средства с расчетного счета ООО «Надежный партнер» (обороты по дебету) перечислялись с назначением платежа на приобретение продуктов питания, оплата по договору займа, за товар, транспортные услуги, материалы, нефтепродукты и

т.д.. Денежные средства на расчетный счет ООО «Надежный партнер» (обороты по кредиту) поступали за материал, оплата по счету, запасные части, автотранспортные услуги, согласно договора, кредиторская задолженность, нефтепродукты. При этом расходные операции, сопутствующие обычной хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта (на оплату коммунальных услуг, электроэнергии, услуг связи, и тому подобное) по данному счету не проходили.

Анализ банковской выписки ООО «Надежный партнер» также показал, что денежные средства, поступавшие на расчетный счет несоизмеримо выше, чем сумма фактически уплаченных налогов - сумма налогов составила 10 923 руб.

Инспекцией установлено, что основным поставщиком ООО «Надежный партнер» является ООО «САТ-Ойл» (ИНН 5403232317).

По данным ЕГРЮЛ ООО «САТ-Ойл» 28.12.2012 исключено из единого государственного реестра юридических лиц на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в связи с чем направить поручение об истребовании документов, подтверждающих факт наличия финансово-хозяйственных взаимоотношений между ООО «Надежный партнер» и ООО «САТ-Ойл» невозможно.

С момента регистрации ООО «Надежный партнер» единственным участником данной организации - учредителем и руководителем является Федоров И.А.

В ходе проведения выездной налоговой проверки направлено поручение о допросе в качестве свидетеля Федорова И.А, в адрес ИФНС России по Калининскому району г. Новосибирска (исх. 10-16/07683@ от 12.04.2013).

Из полученного на запрос ответа (вх. № 20143 от 17.05.2013) следует, что свидетель на допрос не явился, Межрайонная ИФНС России по Калининскому району г. Новосибирска направила копию протокола допроса. Из проведенного ранее протокола допроса от 10.12.2012 № 646 следует, что Федоров И.А. не является руководителем ООО «Надежный партнер», доверенности не выдавал, никакие документы не подписывал.

В ходе проверки налоговым органом для подтверждения наличия факта финансово- хозяйственных взаимоотношений ООО «Надежный партнер» с Обществом, в соответствии со статьей 95 Налогового кодекса Российской Федерации проведена почерковедческая экспертиза.

Эксперту Третьякову А.Г. права и обязанности эксперта, предусмотренные статьей 95 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснены, об ответственности за отказ эксперта от участия в проведении налоговой проверки, за дачу заведомо ложного заключения по статье 129 Налогового кодекса Российской Федерации предупреждена (том 28 л.д. 19).

Согласно заключению эксперта от 30.12.2013 № 41-10-пэ/2013 (том 28 л.д. 18-36) подписи от имени Федорова И.А., изображения которых находятся в протоколе допроса свидетеля от 10.12.2012 № 646 и приложенных к нему экспериментальных образцов подписей и подписи от имени Федорова И.А., расположенные в документах, представленных для выездной налоговой проверки ООО «АвтоСпецТранс», а именно:

- счет-фактура № 01 от 11.03.2010 на сумму 143 620 руб., в т.ч. НДС 21 908,13 руб.;
- счет-фактура № 02 от 16.03.2010 на сумму 306 633 руб., в т.ч. НДС 46 774,52 руб.;
- счет-фактура №03 от 26.03.2012 на сумму 299 520 руб., в т.ч. НДС 45 704,74 руб.;
- счет-фактура № 01 от 07.04.2012 на сумму 286 944 руб., в т.ч. НДС 43 771,11 руб.;
- счет-фактура № 46 от 26.05.2010 на сумму 144 913 руб., в т.ч. НДС 22 105,37 руб.;
- счет-фактура № 50 от 31.05.2010 на сумму 218 935,50 руб., в т.ч. НДС 33 396,94 руб.;
- счет-фактура № 101 от 17.06.2010 на сумму 272 687 руб., в т.ч. НДС 41 596,32 руб.;
- счет-фактура № 158 от 19.07.2010 на сумму 247 660 руб., в т.ч. НДС 37 778,64 руб.;
- счет-фактура № 185 от 26.07.2010 на сумму 250 168 руб., в т.ч. НДС 38 161,22 руб.;
- счет-фактура № 194 от 31.07.2010 на сумму 227 650 руб., в т.ч. НДС 34 726,27 руб.;
- счет-фактура № 220 от 07.08.2010 на сумму 145 000,60 руб., в т.ч. НДС 22 118,74 руб.;
- счет-фактура № 225 от 09.08.2010 на сумму 247 653,37 руб., в т.ч. НДС 37 777,63 руб.;
- счет-фактура № 240 от 16.08.2010 на сумму 246 204 руб., в т.ч. НДС 37 556,54 руб.;
- счет-фактура № 250 от 24.08.2010 на сумму 218 935 руб., в т.ч. НДС 33 396,86 руб.;
- счет-фактура № 275 от 31.08.2010 на сумму 246 210 руб., в т.ч. НДС 37 557,46 руб.;
- счет-фактура № 291 от 08.09.2010 на сумму 246 210 руб., в т.ч. НДС 37 557,46 руб.;
- счет-фактура № 410 от 06.10.2010 на сумму 263 190 руб., в т.ч. НДС 40 147,63 руб.,

выполнены не Федоровым И.А., а иным лицом.

Из протокола допроса - Билой Т.Т. (действовавшая по доверенности протокол от 17.04.2014 № 10-16/1854) установлено, что она лично с директором ООО «Надежный Партнер» Федоровым И.А., не знакома, доставка дизельного топлива привозилось автомобильным транспортом ООО «АвтоСпецТранс» и другими транспортными средствами.

В ходе проверки установлено, что автомобильные средства (КАМАЗ 53229-15 рег. Е656РУ86, НЕФАЗ 66052 рег. У090ТР86, КАМАЗ 343114 рег. Т962ТР86, КАМАЗ 6511 рег. А469СТ86, КАМАЗ 4410 рег. К894СА86) осуществляющие перевозку дизельного топлива имеют регистрационные знаки Ханты-Мансийского автономного округа,

В соответствии со статьей 30 Налогового кодекса Российской Федерации в адрес РЭО ГИБДД по г. Нижневартовску направлен запрос от 04.12.2013 № 10-16/25506 о предоставлении информации в отношении указанных в товарно-транспортных накладных автотранспортных средств.

Предоставлена информация от 17.12.2013 № 24/11/2/6-8399 о регистрации данных автотранспортных средств и их собственников.

Вызванные на допрос в качестве свидетелей собственники автотранспортных средств Хазбуллина Р.Ф, Тов С.А., Мамаева Л.А., Веровенко И.В. не явились.

В подтверждение поставки дизельного топлива налогоплательщик представил товарные накладные и товарно-транспортные накладные.

Инспекцией установлено, что всего у ООО «Надежный Партнер» приобретено дизельного топлива 211 тонн, что составляет 4% от общего количества приобретенного ГСМ у аналогичных поставщиков.

В качестве свидетеля была допрошена Билый Татьяна Тимофеевна, действовавшая по доверенности (протокол допроса от 17.04.2014 № 1854), которая пояснила, что ГСМ хранили в резервуарах на арендованной производственной базе у ЗАО «СКРС» по договору аренды имущества от 01.07.2011 № 43.

В ходе проверки ООО «АвтоСпецТранс» выставлено требование от 10.02.2014 № 10- 16/403 о предоставлении документов (информации) в отношении «проблемного» контрагента ООО «Надежный Партнер» учредительные документы, свидетельства о постановке на налоговый учет, Свидетельство из ЕГРЮЛ, копии паспорта руководителя, приказы о назначении руководителя.

Обществом на требование предоставлен Устав ООО «Надежный партнер» других учредительных документов, свидетельства о постановке на налоговый учет, свидетельство из ЕГРЮЛ, копии паспорта руководителя, приказы о назначении руководителя в отношении «проблемного» контрагента ООО «Надежный Партнер» не представлены.

Таким образом, Общество действовало без должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента (предполагающих проверку правоспособности

юридического лица, личности лица, выступающего от имени юридического лица, а также наличия у него соответствующих подтверждаемых документально полномочий на совершение юридически значимых действий).

Следовательно, проверяемой организацией не проявлена должная осмотрительность при выборе Поставщика.

Инспекцией установлено завышение налоговых вычетов всего сумме 2 675 636 руб., в том числе:

- за 1 квартал 2010 года - 114 387 руб.,
- за 2 квартал 2010 года - 140 870 руб.,
- за 3 квартал 2010 года - 279 073 руб.,
- за 4 квартал 2010 года - 40 148 руб.,
- за 3 квартал 2011 года - 125 485 руб.,
- за 4 квартал 2011 года - 307 909 руб.,
- за 1 квартал 2012 года - 489 480 руб.,
- за 2 квартал 2012 года - 672 530 руб.,
- за 3 квартал 2012 года - 475 186 руб.,
- за 4 квартал 2012 года - 30 568 руб.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы Общества о том, что в ходе выездной налоговой проверки были представлены акты на списание запчастей у спорных контрагентов в силу следующего.

В ходе проверки налоговым органом запрашивались документы по приобретению и списанию запасных частей у вышеуказанных контрагентов данный факты отражены в акте налоговой проверки. Запрошенные документы Обществом в ходе проверки предоставлены не были.

Согласно описи документов переданных налоговому органу для проведения выездной налоговой проверки, обществом 26.11.2013 в налоговый орган предоставлены оригиналы первичных документов за проверяемый период с 01.01.2010 по 31.12.2012. а именно, счета-фактуры выданные/полученные, акты выполненных работ, товарные накладные, товаро-транспортные накладные, других документов а именно дефектные ведомости, акты списания запасных частей, акты ремонта транспортных средств предоставлены не были (т. 39 л.д. 28-31).

То есть у инспекции отсутствовала возможность провести анализ приобретения и дальнейшее использование запасных частей приобретенных у спорныхконтрагентов,

допросить лиц которые осуществляли ремонт транспортных средств, в виду их не представления.

В ходе проверки в соответствии со статьей 93 Налогового кодекса Российской Федерации в адрес Общества выставлено требование от 02.12.2013 № 10-16/23576 о предоставлении товарно-транспортных накладных, железнодорожных накладных по перевозке и доставке запасных частей до г. Нижневартовска, истребованы акты о приемке товара, накладные на внутреннее перемещение, передачу товара, акты списания. Однако означенные документы Обществом не представлены (т. 27 л.д. 103-120).

Обществом прием товарно-материальных ценностей осуществлялся по товарным накладным, запасные части списывались разными актами в разное время на разные транспортные средства, документов с указанием конкретных транспортных средств, на которые производилось списание запасных частей, не представлено. В материалах дела отсутствуют ведомости по учету движения запасных частей. Из анализа карточки счета 10 «Материалы» налоговым органом установлено, что запасные части, поступившие от контрагентов, в дальнейшем списывались на расходы ежемесячно в последний день, при этом первичные документы, такие как акты списания, дефектные ведомости, Обществом не представлены (т. 27 л.д. 107-120).

Согласно представленным в Управление документам, в 2011-2012 годах основным заказчиком ООО «АвтоСпецТранс» являлся ЗАО «Самотлорский Капитальный ремонт Скважин», ЗАО «СКРС» (реорганизованное в ООО «Компания по ремонту скважин «Евразия»).

В представленных в Управление реестрах выполненных транспортных услуг Обществом для заказчика и актов ремонта транспортных средств, налоговым органом установлены противоречия, а именно: часть транспортных средств, находившихся в ремонте, в это же время согласно путевым листам работала у заказчика, часть транспортных средств, оказывающих транспортные услуги заказчику, числилась в то же время на ремонте, в связи с чем представленные акты ремонтов не могут быть приняты в подтверждение произведённого ремонта, списания в производство приобретенных у спорных контрагентов запасных частей (т. 39 л.д. 55-150, т. 40-42).

Основным видом деятельности Общества в проверяемый период являлось оказание автотранспортных услуг, основными заказчиками Общества в проверяемом периоде являлись в 2010 году ООО «Обънефтеремонт» в 2011-2012 гг. - ООО «СКРС».

В составе основных средств Общества в проверяемом периоде числилась 1 единица автотранспортного средства марки КАМАЗ 43118. Для исполнения договоров

перед заказчиками для оказания автотранспортных услуг ООО «АвтоСпецТранс» был заключен договор от 01.08.2010 № 10 с ИП Билый А.А., на оказание транспортных услуг. По условия договора Исполнитель Билый А.А. обязуется оказывать транспортные услуги в объеме соответствующем Приложению № 1 Договора.

Согласно пункту 3.2 Договора Заказчик обязан обеспечивать заявленный транспорт нужным количеством водителей, пп. 3.2.6 обеспечивать заявленный транспорт заправкой ГСМ, пп. 3.2.11 следить за надлежащим состоянием транспортных средств, производить текущий ремонт, капитальный ремонт. В ходе проверки налоговым органом установлено что, в 2010, 2011, 2012 годах в собственности ИП Билый А.А. находилось более 45 единиц автотранспортных средств, как грузовых автомобилей, так и специализированной грузовой техники.

Согласно предоставленных Актов ремонта транспортных средств все Акты подписаны главным инженером Билой А.А., механиком ТУ Плюшкиным В.Т.

Исходя из представленных актов ремонта транспортных средств также следует сделать вывод о том, что ремонт производился силами ООО «АвтоСпецТранс» механиком Плюшкиным В.Т. (допросить которого в рамках проверки не было возможности в связи с тем, что данные документы представлены только к апелляционной жалобе).

Для целей налогообложения (для бухгалтерского контроля бюджета расходов) нужно обосновать проведение ремонта и приобретение для этого новых запасных частей. В данных целях может подойти либо дефектный акт, либо акт об осмотре автомобиля, форма которого предусматривает указание неисправных узлов и агрегатов и их дальнейшее назначение (утиль, металлолом, восстановление). Форму дефектной ведомости общество может разработать самостоятельно с учетом обязательных для первичных документов реквизитов (статья 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Кроме того, за основу дефектной ведомости можно взять форму акта о выявленных дефектах оборудования № ОС-16. Затем нужно оформить поступление запасных частей. Для этого достаточно оприходовать материальные ценности по документам, выписываемым поставщиком (накладным, товарно-транспортным накладным).

Установка новых деталей на автомобиль взамен неисправных - это отдельная хозяйственная операция (передача МПЗ (материально-производственных запасов) в эксплуатацию), для подтверждения которой в бухгалтерском учете нужен документ. Для этих целей необходимо составить требование-накладной (по форме М-11

Утверждены Постановлением Госкомстата России от 30.10.1997 № 71а) на отпуск материалов, и закрепить бланк в документообороте организации. При этом в документе целесообразно привести информацию о том, для ремонта какого автомобиля переданы запчасти. Это позволит осуществлять необходимый контроль за перемещением и использованием МПЗ, а также отслеживать проводимые в автопарке ремонтные работы.

Следующая хозяйственная операция - оприходование демонтированных (неисправных) запасных частей. Оприходовать рассматриваемые запчасти можно на основании акта, в котором обязательно указываются наименование запчастей, степень их физического и морального износа, а также дается стоимостная оценка их дальнейшего использования или продажи. В связи с тем, что запасная часть является неисправной, предполагается использовать ее уже не по прямому назначению, а в качестве вспомогательного и иного материала (сырья). После оприходования запчасти либо заново списываются в эксплуатацию, либо сдаются на металлолом и утилизируются на основании еще одного документа, подтверждающего списание запчастей.

По запасным частям должны быть четыре документа, три из которых являются универсальными (оприходование, отпуск в эксплуатацию, передача на сторону (на реализацию) МПЗ). Дефектный акт (акт об осмотре автомобиля), обосновывает для налогообложения весь комплекс операций по ремонту ТС.

Экономическое обоснование в таком случае - это полученные от клиентов доходы, которые также оформляются документом (например, заказом-нарядом), в котором указывается цена услуг по ремонту и обслуживанию ТС, включая стоимость запасных частей. Аналогичный документ (только без цены запасных частей) понадобится для начисления зарплаты работникам ремонтного подразделения. В нем указываются наименование, сложность и объем работ, а также их стоимость для учета и налогообложения. На основании этих данных бухгалтер рассчитает зарплату ремонтникам и соответствующие страховые взносы при оказании услуг в части как своих ТС, так и чужих автомобилей. Это основная первичная документация, которая нужна для оформления ремонта, проводимого собственными силами.

В рамках проверки общество не представило акты на списание запчастей и на производство работ по их установке, списание производилось в течение года при отсутствии дефектной ведомости, подтверждающей фактическое состояние транспортных средств, и акта, подтверждающего необходимость списания запчастей на ремонт станка.

В случае, если ремонт автомобиля проводился своими силами расходы на ремонт могут подтвердить документы:

- по учету израсходованных запасных частей (лимитно-заборная карта по форме М-8, требование-накладная по форме М-11, утверждены Постановлением Госкомстата России от 30.10.1997 № 71а);

- по оплате труда работников, выполняющих ремонт, утверждены Постановлением Госкомстата России от 05.01.2004 № 1.

При наличии у предприятия структурного подразделения, занимающегося ремонтом автомобилей, его передачу оформляют накладной на внутреннее перемещение объектов основных средств (форма ОС-2 утверждена Постановлением Госкомстата России от 21.01.2003 № 7.).

Законченные работы по ремонту, реконструкции принимаются путем оформления акта (форма ОС-3). Подписывается он членами приемочной комиссии или лицом, уполномоченным на приемку объектов основных средств, утверждается руководителем предприятия или уполномоченным им лицом и сдается в бухгалтерию.

Данные ремонта, реконструкции, модернизации вносятся в инвентарную карточку учета объекта основных средств (форма ОС-6). В соответствии с пунктом 40 методических указаний (Методические указания по бухгалтерскому учету основных средств, утв. Приказом Минфина России от 13.10.2003 № 91н).

Никакие подобные документы обществом не представлены.

Таким образом, инспекция правомерно указала на отсутствие оснований для принятия расходов по налогу на прибыль организаций по спорным контрагентам на сумму 11 759 064 руб. в силу непредставления документального подтверждения списания в производство приобретенных заявителем запасных частей.

Кроме того, налоговым органом установлена неполная уплата НДС в сумме 3 413 445 руб. Выставленные Обществу контрагентами счета-фактуры, товарные накладные содержат недостоверные данные, составлены с нарушением п. 6 ст. 169, п. 1 ст. 172 Налогового кодекса Российской Федерации, не подтверждают реальность произведенных затрат, обоснованность заявленных вычетов по НДС.

С учетом вышеизложенного, подтверждается недостоверность и противоречивость документов, представленных ООО «АвтоСпецТранс» по взаимоотношениям с контрагентами, а, следовательно, Инспекция обоснованно пришла к выводу, что оформление пакета документов носило формальный характер и было направлено на получение необоснованной налоговой выгоды, без осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности.

Указанное, по мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствует об отсутствии реальной хозяйственной деятельности между налогоплательщиком и ООО «Бизнес Гарант», ООО «Система Сервис», ООО «Надежный Партнер», в связи с чем выводы суда первой инстанции об отсутствии возможности учесть в составе расходов, формирующих налоговую базу по налогу на прибыль и налоговых вычетов по сделкам с указанным контрагентом являются правомерными.

На основании вышеизложенных обстоятельств, налоговый орган пришел к верному выводу о том, что ООО «АвтоСпецТранс» не воспользовалось своим правом документально подтвердить финансово-хозяйственные взаимоотношения с указанными контрагентами.

С учетом изложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции констатирует, что выводы суда первой инстанции о не подтверждении налогоплательщиком обоснованности заявленных к налоговому вычету сумм НДС, и правомерности учета в составе расходов, сумм по сделкам с ООО «Бизнес Гарант», ООО «Система Сервис», ООО «Надежный Партнер» основаны на надлежащем исследовании доказательств, соответствуют объему и характеру представленной в материалы рассматриваемого спора доказательственной базы.

При этом доводы апеллянта, со ссылками на судебную практику, о том, что свидетельские показания, на основании которых проверяющим сделан вывод о подписании документов от имени контрагентов неуполномоченным лицом, а также заключение эксперта, не могут при отсутствии других доказательств, свидетельствовать об отсутствии реальности хозяйственных операций и являться достаточным основанием для отказа вычетов по НДС, судом апелляционной инстанции также не могут быть приняты во внимание, ввиду того, что материалами дела подтверждено, что позиция налогового органа основана на совокупности фактов и обстоятельств, характеризующих сделки, оформленные документами от имени недобросовестных контрагентов, которые свидетельствуют о невозможности выполнения работ поименованными контрагентами для заявителя.

Доводы Общества о проявлении должной осмотрительности при выборе контрагентов, судом апелляционной инстанции не принимается.

Из системного анализа требований Налогового кодекса Российской Федерации следует, что вычеты могут быть предоставлены, а затраты учтены в составе расходов налогоплательщика только по реальным хозяйственным операциям с реальными товарами (работами, услугами).

Таким образом, налогоплательщик, не воспользовавшийся своим правом обеспечить документальное подтверждение достоверности сведений, изложенных в документах, на основании которых он, в свою очередь, претендует на право получения налоговых льгот, налоговых вычетов или иного уменьшения налогооблагаемой базы, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия.

Презумпция добросовестности налогоплательщиков предполагает, что лицо, претендующее на налоговую выгоду, вытекающую из сделок, заключенных с иными хозяйствующими субъектами, должно проявить достаточную степень осторожности и предусмотрительности, установить правовой статус контрагента по сделке и проверить полномочия лиц, выступающих от имени другой стороны.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 12.02.2008 №12210/07, в случае недобросовестности контрагентов покупатель несет определенный риск не только по исполнению гражданско-правовых договоров, но и в рамках налоговых правоотношений, поскольку в силу требований налогового законодательства он лишается возможности произвести налоговые вычеты либо воспользоваться льготным порядком исчисления налогооблагаемой базы ввиду отсутствия надлежаще оформленных документов.

Негативные последствия выбора недобросовестного контрагента лежат на налогоплательщике. Заявляя о своем праве на налоговые вычеты, ООО «АвтоСпецТранс» несет корреспондирующую этому праву обязанность представления налоговому органу достоверных сведений, а также доказательств проявления надлежащей степени осмотрительности в предпринимательской деятельности.

С учетом положений указанных норм налоговый орган при оценке достаточности представленных в обоснование налогового вычета документов руководствовался не только формальной констатацией наличия у контрагента заявителя статуса действующего налогоплательщика, но и провел анализ информации, содержащейся в представленных договорах, исследовал достоверность представленной бухгалтерской документации.

При этом фактов, которые могли бы обосновать выбор контрагента (деловая репутация, платежеспособность, наличие необходимых ресурсов и опыта) налогоплательщик не приводит.

Указанные действия по проверке благонадежности деловых партнеров не выходят за рамки закона и не являются чрезмерными, если принимать во внимание те налоговые последствия, которые могут наступить для налогоплательщика в случае

документального не подтверждения права на применение налоговых вычетов. Проявление должной осмотрительности предполагает заключение сделки только с организациями, реально осуществляющими предпринимательскую или иную экономическую деятельность.

В апелляционной жалобе налогоплательщик оспаривает результаты экспертизы.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 31 и пунктами 1, 3 статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы в необходимых случаях для участия в проведении конкретных действий по осуществлению налогового контроля, в том числе при проведении выездных налоговых проверок, могут привлекать эксперта на договорной основе. Экспертиза назначается в случае, если для разъяснения возникающих вопросов требуются специальные познания в науке, искусстве, технике или ремесле.

Порядок проведения экспертизы установлен статьей 95 Налогового кодекса Российской Федерации. Экспертом является лицо, обладающее специальными познаниями, который может быть привлечен в ходе выездной проверки, а также при проведении иных действий налогового контроля.

Согласно статье 95 Налогового кодекса Российской Федерации эксперт вправе знакомиться с материалами проверки, относящимся к предмету экспертизы, заявлять ходатайства о достаточности образцов, о предоставлении дополнительных документов, сведений и пользоваться иными правами в пределах полномочий предоставленных ему законодательством Российской Федерации. Кроме того, выводы о достаточности, допустимости и относимости представленных для исследования относятся к компетенции эксперта.

В силу пункта 5 статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных, следовательно, эксперт может отказаться от дачи заключения, если предоставленные ему материалы являются недостаточными или если он не обладает необходимыми знаниями для проведения экспертизы.

В силу положений Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» эксперт проводит исследования всесторонне и в полном объеме, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» под

образцами для сравнительного исследования понимаются объекты, отображающие свойства или особенности человека.

Согласно материалам дела Инспекцией назначена почерковедческая экспертиза.

Доводы Заявителя о том, что квалификация экспертов, стаж их работы по выдаче заключений документально не подтверждены, в заключениях не указано какой образец подписи взят экспертами за основу для установления принадлежности подписей, в тексте заключений приведено изображение подписей без указания их источников, экспертом исследовались фотографические копии подписей судом первой инстанции рассмотрены и обоснованно отклонены.

Так, из анализа Постановлений о назначении экспертиз для установки подлинности подписей в документах «Почерковедческой экспертизы» от 23.12.2013 № 10-16/26906, от 04.03.2014 № 10-16/04250 следует, что проведение экспертиз обусловлено необходимостью установления обстоятельств (принадлежность подлинности подписей руководителям организаций-контрагентов), в отношении которых Инспекция не обладала специальными познаниями (т. 27 л.д. 121-125, 136, 137-141). В Постановлениях Инспекции указаны фамилия, имя, отчество экспертов (Симакова Е.С., Третьяков А.Г.), название экспертных организаций (Агентство исследований и экспертиз «Эксперт» ИП, НОЧУ ДПО «Институт судебных экспертиз и криминалистики») указан список предоставляемых для анализа материалов, поставлены вопросы для исследования. Следовательно, требования пункта 3 статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации Инспекцией соблюдены в полном объеме.

В силу прямого указания Налогового кодекса Российской Федерации должностное лицо налогового органа, которое вынесло постановление о назначении экспертизы, обязано ознакомить с этим постановлением проверяемое лицо и разъяснить его права, предусмотренные пунктом 7 статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации, о чем составляется протокол, что указано в пункте 6 статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации.

Общество ознакомлено с Постановлениями, его руководителю разъяснены права, предусмотренные пунктом 7 статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации, о чем составлены протоколы от 23.12.2013 № 10-16/34, от 04.03.2014 № Ю-16/96, содержащие его подпись (т. 27 л.д. 129,142).

Каких-либо оснований полагать, что заключение по результатам экспертизы содержит неправильные по существу выводы и не считать данное заключение надлежащим доказательством, полученным в ходе выездной налоговой проверки, у арбитражного суда апелляционной инстанции не имеется.

Почерковедческая экспертиза проводилась компетентным лицом в соответствии с нормами действующего законодательства, заключение эксперта оформлено в письменном виде с изложением используемых методик и образцов. Представленное экспертное заключение содержит ответы на все поставленные вопросы, описательная часть заключения описывает порядок проведения исследования образцов почерка, исследуемые признаки.

Кроме того, налогоплательщик не воспользовался правом заявить возражения относительно кандидатуры эксперта, а равно выбранной экспертом методики исследования, предоставленным ему пунктом 9 статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации.

Также в апелляционной жалобе Общество выразило несогласие с результатами экспертизы, ввиду проведения экспертом исследований на основании копий документов.

Отклоняя указанный довод, апелляционный суд исходит из того, что оценка достаточности представляемых на экспертизу материалов относится к компетенции эксперта.

При этом из выводов экспертов не следует, что представленные для исследования материалы не были признаны экспертом недостаточными и непригодными для идентификации исполнителей подписей.

Действующее законодательство Российской Федерации не предусматривает невозможность использования судом почерковедческой экспертизы, проведенной на основании копий документов, либо невозможность проведения почерковедческой экспертизы на основании копий документов.

Разрешение вопроса о достаточности представленных материалов для проведения экспертизы относится к компетенции эксперта, проводящего исследование, и решается им с учетом его специальных познаний, кроме того, выводы эксперта исследованы судом первой инстанции по правилам и в соответствии с требованиями, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и в совокупности со всеми доказательствами и обстоятельствами, которые не противоречат иным доказательствам, положенным Инспекцией в основу оспариваемого решения.

Довод о подтасовке образцов подписей по причине отсутствия расшифровки инициалов надуман, поскольку эксперты в заключениях неоднократно указывают фамилии имена и отчества лиц, образцы подписи которых анализируются, выводы экспертов также содержат фамилии имена и отчества руководителей контрагентов.

Замечания, касающиеся последовательности стадий экспертного заключения, сопоставление иллюстраций и транскрипции, частных и общих признаков, несопоставимости образцов подписей Александрова М.В., Родионова В.Н. нормативно не обоснованы и подлежат отклонению, так как представитель по доверенности не обладает специальными познаниями в области почерковедения.

Таким образом, заключение почерковедческой экспертизы, назначенной на основании статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации, по причине ее проведения на основании копий документов, нельзя признать недопустимым доказательством.

При подаче апелляционной жалобы Общество заявило ходатайство об истребовании у налогового органа «электрофотографические копии» документов, представленных эксперту во исполнение Постановления МИФНС №6 по ХМАО-Югре о назначении почерковедческой экспертизы №10-16/04250 от 04.03.2014, а также оригиналы документов, с которых были сделаны указанные «электрофотографические копии».

Суд апелляционной инстанции, ознакомившись с заявленным ходатайством, отказывает в удовлетворении заявленного ходатайства, поскольку налогоплательщик ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы и ему в рамках статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации разъяснено право предоставления дополнительных вопросов, однако заявитель не воспользовался правами, предусмотренными статьей 95 Налогового кодекса Российской Федерации.

Аналогичным образом отклоняется судом апелляционной инстанции и ссылка подателя апелляционной жалобы на то, что свидетельские показания не являются надлежащими доказательствами по делу и не могут подтвердить факт «номинальности» контрагентов, не могут быть признаны судом апелляционной инстанции обоснованными, поскольку показания свидетелей были рассмотрены судом первой инстанции в совокупности с письменными доказательствами, представленными сторонами в материалы дела. Свидетели были допрошены в порядке, установленном статьей 90 Налогового кодекса Российской Федерации, при этом протоколы фальсифицированным в установленном порядке признаны не были, в связи с чем отсутствуют правовые основания ставить под сомнения или не доверять достоверности показаниям свидетелей, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу ложных показаний.

В силу изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о неубедительности фактической и правовой позиции ООО «АвтоСпецТранс» в рассматриваемой части.

Суд первой инстанции счел обоснованными доводы общества о неправомерном принятии к вычету НДС по уточненным декларациям в размере 700 161 руб.

Поскольку возражений в порядке части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицами, участвующими в деле, не заявлено, постольку законность и обоснованность принятого судом решения в данной части судом апелляционной инстанции не проверяется.

В апелляционной жалобе ООО «АвтоСпецТранс» также сформулирована позиция о том, что налоговым органом некорректно произведен расчет доначисленных сумм НДФЛ, а также порядок исчисления налога.

Указанный довод апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции считает необходимым отклонить в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации.

Налоговые агенты обязаны правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять налоги в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующие счета Федерального казначейства (подпункт 1 пункта 3 статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 6 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

В иных случаях налоговые агенты перечисляют суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем фактического получения налогоплательщиком дохода, - для доходов, выплачиваемых в денежной форме, а также дня, следующего за днем фактического удержания исчисленной суммы налога, - для доходов, полученных налогоплательщиком в натуральной форме либо в виде материальной выгоды.

Из материалов дела следует, что за период с 01.01.2010 по 31.12.2012 Обществом начислен и удержан НДФЛ в размере 5 922 539 руб., перечислено в бюджет -2 380 000 руб., задолженность по уплате налога составляет 3 542 539 руб., что подтверждается справками о доходах по форме 2-НДФЛ, журналами проводок по счетам 51 «Расчетный счет», 68.1 «Расчеты по налогам с бюджетом», 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», протоколом расчета суммы задолженности, налоговыми карточками по форме 1-НДФЛ, платежными поручениями и банковскими документами, представленными Обществом в ходе проверки.

Таким образом, данные о размере перечисленного НДФЛ установлены исключительно на основании документов Общества и дополнительно ему никаких налоговых обязанностей не вменено.

В течение 2010-2012 годов Общество производило выплаты заработной платы, отпускных, больничных и иных доходов физических лиц в течение месяца.

На основании пункта 2 статьи 223 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым при получении дохода в виде оплаты труда датой фактического получения налогоплательщиком такого дохода признается последний день месяца, за который ему был начислен доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором (контрактом), Инспекцией сумма фактически удержанного налога по результатам каждого месяца определена по дате окончательного расчета с сотрудниками Общества по заработной плате, а не из фактически выплаченных сумм дохода в течение месяца.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией установлено, что Обществом, как налоговым агентом, в проверяемом периоде допускались случаи несвоевременного перечисления НДФЛ в бюджет. Данный факт Заявителем не оспаривается, подтверждается материалами дела, в том числе протоколом допроса руководителя Общества Билая Т.Т. от 17.04.2014 № 10-16/1854 (том 28 л.д.51-54).

В соответствии с пунктом 2 статьи 230 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты представляют в налоговый орган только сведения о доходах физических лиц и суммах начисленных и удержанных за налоговый период налогов. Данные сведения не содержат информации о суммах перечисленного в бюджет налога. Сведения указанных отчетов не вносятся в карточку лицевого счета налогоплательщика, так как по ним невозможно достоверно определить начисление, уплату, а также сумму задолженности предприятия.

Выявление неуплаты налога, правильность его исчисления, правильное формирование налоговой базы с учетом проверки первичных документов возможны лишь в ходе проведения выездной налоговой проверки.

Учитывая, что о задолженности по НДС за 2010-2012 годы Инспекции стало известно в ходе выездной налоговой проверки, следовательно, срок на принудительное взыскание недоимки, пени и штрафов не истек. В рассматриваемом случае требование об уплате налога, пени по результатам выездной налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в соответствии с пунктом 2 статьи 70 Кодекса в течение 20 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

Также суд апелляционной инстанции отклоняет довод подателя жалобы о том, что платёжные поручения от 2011 года с назначением платежа за 2007-2008 год уплачены не за тот период и данные суммы являются переплатой по следующим основаниям.

Как указывалось ранее в рамках рассмотрения настоящего дела суд апелляционной инстанции истребовал дело № А75-5484/2011.

Так, согласно материалам дела № А75-5484/2011, в отношении заявителя проводилась выездная налоговая проверка за период с 01.01.2007 по 31.12.2009, которая окончена проверкой 24.02.2011. Решение о привлечении к налоговой ответственности вынесено 31.03.2011 №10-15/07581. Данное решение налогоплательщиком оспорено в арбитражном суде. Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.06.2012 решение от 21.09.2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 01.02.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-5484/2011 отменены в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 31.03.2011 № 10-15/07581 о привлечении к ответственности по пункту 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 65 110 руб.

В постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.06.2012 указано о правомерном доначислении налоговым органом сумм НДС: оспариваемым решением Общество было привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неправомерное удержание и перечисление НДС в размере 65 110 руб. по эпизоду выплаты доходов при аренде транспортных средств без экипажа (л.д. 33, 41 том 1). Сумма удержанного и, соответственно, не перечисленного НДС составила 325 543 руб. - за 2008-2009 годы, 273 910 руб. - за 2007 год.

Факт не перечисления НДФЛ по причине неудержания налога судами был установлен и налогоплательщиком не оспаривался.

Как следует из мотивировочных частей судебных актов относительно настоящего эпизода, факт уплаты спорной суммы НДФЛ за счет собственных денежных средств Общества судами не устанавливался, как и факт переплаты по НДФЛ.

Довод Общества о том, что оно, не удерживая спорную сумму НДФЛ, перечислило ее за счет собственных денежных средств, не может быть принят как противоречащий положениям пункта 9 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым уплата налога за счет средств налоговых агентов не допускается, и не подтвержденный в порядке статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Инспекцией довод Общества о переплате по НДФЛ не подтвержден, поскольку, как это следует из кассационной жалобы, налоговый орган отрицает факт уплаты НДФЛ в необходимом объеме.

В решении от 21.09.2011 по делу А75-5484/2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры указано, что со стороны ООО «АвтоСпецТранс» были представлены расчет удержанного за проверяемый период НДФЛ и платежные документы, подтверждающие перечисление налога в бюджет (т. 4 л.д. 85-103 дело А75-5484/2011), из которых следует, что удержанный налог уплачен в бюджет в полном объеме.

Следовательно, платёжные поручения, в том числе, №351 от 31.03.2011 - 200 000 руб. и №384 от 05.04.2011 -200 000 руб., № 499 от 26.04.2011 - 400 000 руб. (том 42 л.д.28-30) приняты судом в качестве подтверждения факта уплаты задолженности за 2007-2009 года (том 6 л.д. 133-139 дела А75-5484/2011), следовательно, уплата данных сумм, не может уменьшать задолженность за проверяемый период с 2010 года по 2012 год по следующей выездной налоговой проверке, то есть не изменяет размер пени указанный в решении о внесении изменений от 18.08.2015 № 10-16/11752 (том 44 л.д. 68-79).

Таким образом, в решении суда отражено, перечисляя вышеуказанными платёжными поручениями НДФЛ на общество согласилось с тем, что обязано его перечислить именно в этом объеме.

Кроме того, налоговый орган верно отметил, что по состоянию на 01.01.2010 ООО «АвтоСпецТранс» имело задолженность по выплате заработной платы перед работниками на сумму 6 296 053 руб., данное обстоятельство подтверждается

карточкой счета 70 строка №1 «Кредит суммы» том 45 л.д.1. Часть суммы невыплаченного дохода в 2008-2009 годах перечислялась ООО «АвтоСпецТранс» в 2010 году.

По состоянию на 01.01.2011 ООО «АвтоСпецТранс» имело задолженность по выплате заработной платы перед работниками на сумму 4 295 691,55 руб., что подтверждается карточкой счета 70 строка №1 «Кредит суммы» (том 45 л.д.20). Часть суммы невыплаченного дохода перечислялась ООО «АвтоСпецТранс» в 2011 году.

Размер начисленного НДФЛ и удержанного по предыдущей налоговой проверке подтверждаем Реестрами справок 2-НДФЛ в которых указан размер удержанного НДФЛ: за 2006- 73 138руб., за 2007 год -950 758руб., за 2008- 4 114 051руб., за 2009 - 3 566 854 руб.

Таким образом, является обоснованным довод инспекции, что Общество приобщает одни и те же платёжные поручения, как в рамках дела А75-5484/2011, так и в рамках дела А75-55/2015.

Вторая выездная налоговая проверка была проведена за период с 01.01.2010 по 31.12.2012. Начата проверка 30.09.2013 и окончена 22.04.2014. Решение о привлечении к налоговой ответственности вынесено 22.07.2014 №10-16/14865, которое изменено решением от 18.08.2015 №10-16/11752 в части суммы задолженности - 3 142 539 руб., уплачено НДФЛ 2 780 000 руб., пени – 1 398 652 руб.

Налоговый орган, проводя выездную налоговую проверку не переоценивал предыдущую проверку, учитывал выводы судов по делу №А75-5484/2011 при обжаловании решения налогового органа от 31.03.2011 №10-15/07581.

Из материалов дела следует, что за период с 01.01.2010 по 31.12.2012 Обществом:

- начислен НДФЛ в размере 6 081 580 руб. (из документа - Свод начислений и удержаний т. 27 л.д. 65-94),

- удержан НДФЛ с фактически выплаченного дохода - 5 922 539 руб. (из документа – выписка по р/с (том 50 л.д. 34-37), счет 70 (Том 45 л.д.1-19 за 2010 год, том 45 л.д. 20-103 за 2011 год, том 45л.д.104-149 за 2012год том 46 л.д. с 1-151 за 2012 год том 47 л.д. с 1-124 за 2012 год), счет 51 (том 50 л.д. 1-114)),

- перечислено НДФЛ в бюджет - 2 780 000 руб. (лицевой счет налогоплательщика - (том 50л.д.38-48, платежные поручения на уплату т.41 л.д.117-133, т.42 л.д.18-40),

- задолженность по уплате НДФЛ за 2010-2012 годы составляет - 3 542 539 руб.

Также инспекция верно отметила, что согласно представленных ООО «АвтоСпецТранс» справок по форме 2-НДФЛ следует, что сумма исчисленного НДФЛ Обществом по справкам, превышает сумму НДФЛ, исчисленную по сводам начислений и удержаний (реестр справок том 45 л.д. 93-102).

При этом в силу пункта 5 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации при невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога налоговый агент обязан не позднее одного месяца с даты окончания налогового периода, в котором возникли соответствующие обстоятельства, письменно сообщить налогоплательщику и налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать налог и сумме налога.

Форма сообщения о невозможности удержать налог и сумме налога и порядок его представления в налоговый орган утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

ООО «АвтоСпецТранс» в 2010 году сообщило только о 2-х случаях невозможности удержать НДФЛ на сумму 55 900 руб.

Следовательно, из всей суммы выплаченных доходов в 2010-2012 годах ООО «АвтоСпецТранс» удерживало НДФЛ, следовательно, расчет пени и суммы задолженности произведённый налоговым органом верен.

В ходе выездной налоговой проверки было установлено, что Обществом, как налоговым агентом, в проверяемом периоде допускались случаи несвоевременного перечисления НДФЛ в бюджет. Данный факт заявителем не оспаривается и подтверждается материалами дела, в том числе, протоколом допроса от 17.04.2014 № 10-16/1854 представителя заявителя Билая Т.Т., которая, не отрицая фактов выплаты заработной платы работникам и неперечисления в бюджет НДФЛ в 2010-2012 годах, пояснила, что оплата по налогу на доходы производилась частично, так как оплата Заказчиками производилась с задержкой 120 дней, нужно было платить заработную плату и текущие налоги» (т. 28 л.д. 51 -54).

Размер штрафа по НДФЛ правомерно определен Инспекцией исходя из сумм не перечисленного и перечисленного с нарушением срока налога в соответствии со статьей 123 Налогового кодекса.

Факт выплаты дохода за 2010 -2012 года подтверждается:

- выпиской по расчетному счету (т. 51 л.д. 40 диск),

- карточкой счета 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда» отражаются даты и суммы начислений, удержаний и выплат доходов физическим лицам, как облагаемых, так и необлагаемых налогом,

- карточкой счета 51 «выплата заработной платы» сведения соответствуют сведениям указанным в расчетном счете,

- сводом начислений и удержаний по организации, представленных в ходе выездной налоговой проверки ООО «АвтоСпецТранс»,

- таблица расчета сумм задолженности по НДФЛ (том 51 л.д. 73-74),

- КРСБ по НДФЛ (т.42 л.д. 6-13).

Суммы исчисленного налога отражаются в Своде начислений и удержаний с разбивкой по месяцам.

По карточке счета 70 сумма доначисленного Инспекцией по результату выездной проверки НДФЛ не превышает сумму налога, исчисленного исходя из выплаченных доходов физическим лицам по карточке счета 70, и соответствуют самостоятельно исчисленным Обществом суммам НДФЛ по Сводам начислений и удержаний.

Таким образом, при расчете задолженности по НДФЛ из выплаченных доходов исключены суммы выплат, не подлежащие обложению НДФЛ.

Как верно указала инспекция, приводя доводы о наличии не подлежащих обложению НДФЛ выплат, заявителем не представлены подтверждающие документы.

При этом налоговым инспектором в ходе выездной налоговой проверки расхождений в бухгалтерских документах, выписках по расчетному счету, карточках счета 70, 51 не установлено.

Более того, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами налогового органа, что Общество, считая неверным указанием назначения платежа в своих платёжных поручениях за период с 2011 по 2016 год, не воспользовалось своим правом на уточнение платежа и правом на возврат, либо зачёт переплаты.

Таким образом, доводы ООО «АвтоСпецТранс» документально не опровергают изложенных выводов налогового органа, следовательно, не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что отказав в удовлетворении заявления ООО «АвтоСпецТранс», суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены Арбитражным судом Омской области правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи

270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269,271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.08.2015 по делу № А75-55/2015-оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.Ю. Рыжиков

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

Е.П. Кливер